

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2020, č. j. KK/3118/DS/19-3,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 7. 7. 2020 doručeno podání žalobce označené jako „*Žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovy Vary Č.j. KK/3118/DS/19 Z 23.4.2020*“.

[2] Nejvyšší správní soud zjistil, že doručené podání brojí proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Cheb ze dne 16. 10. 2019, č. j. MUCH 93674/2019, ve věci přestupku dle 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v relevantním znění. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný. Dle § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou totiž k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. věcně příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., v relevantním znění, podle něhož „*[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti*“.

[4] K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá sídlo Městského úřadu Cheb, který v tomto případě rozhodoval v prvním stupni řízení. Tímto soudem je tudíž Krajský soud v Plzni.

[5] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Plzni jakožto soudu věcně a místně příslušnému. Bude na krajském soudu, aby v předmětné věci nejprve posoudil splnění podmínek řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 30. července 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu