



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. K. T.**, zast. JUDr. Ing. Jakubem Backou, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**, se sídlem Masarykova 27, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 1. 2020, čj. KRPU-192268-50/ČJ-2019-040022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 3. 2020, čj. 75 A 2/2020-16,

t a k t o :

- I. Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 3. 2020, čj. 75 A 2/2020-16, **se ruší a věc se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Ing. Jakubu Backovi, advokátu, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši **4 114 Kč**, která bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Rozhodnutím žalované ze dne 24. 1. 2020 byla žalobci podle § 124 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), prodloužena doba trvání zajištění za účelem správního vyhoštění o devadesát dnů od uplynutí doby trvání zajištění, která byla stanovena podle § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců rozhodnutím žalované ze dne 31. 10. 2019. Rozhodnutí o prodloužení zajištění bylo žalobci doručeno dne 24. 1. 2020.

[2] Proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 1. 2020 podal žalobce dne 28. 1. 2020 žalobu ke krajskému soudu, v níž současně požádal o ustanovení zástupce. Žaloba neobsahovala žádný žalobní bod. Krajský soud usnesením ze dne 31. 1. 2020, čj. 75 A 2/2020-14, ustanovil žalobci zástupce z řad advokátů a vyzval jej k doplnění žalobních bodů a petitu, a to ve lhůtě do 24. 2. 2020. Toto usnesení nabylo právní moci dne 6. 2. 2020. Krajský soud v záhlaví označeným usnesením následně žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl, neboť žalobce přes výzvu ve stanovené lhůtě neodstranil vady žaloby.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností. Stěžovatel úvodem podotkl, že žalobní body nejsou podmínkou řízení, ale zvláštní náležitostí žaloby podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Namítl, že krajský soud nesprávně posoudil lhůtu k doplnění žaloby. Krajský soud po ustanovení zástupce stanovil lhůtu k odstranění vad podání do 24. 2. 2020. To bylo sice v souladu s § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, podle kterého musí být žaloba proti konečnému rozhodnutí podána do 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, avšak krajský soud nerespektoval § 35 odst. 10 s. ř. s., podle něhož od podání žádosti o ustanovení zástupce do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení (žalobce nesprávně uvedl § 35 odst. 9 s. ř. s., pozn. NSS). Lhůta pro podání žaloby neběžela od podání žádosti o ustanovení zástupce do právní moci usnesení ze dne 31. 1. 2020. Vzhledem k tomu, že usnesení o odmítnutí žaloby je ze dne 2. 3. 2020, krajský soud nesprávně odmítl žalobu před uplynutím lhůty respektující § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců ve spojení s § 35 odst. 10 s. ř. s. (srov. rozsudek NSS ze dne 7. 2. 2020, čj. 9 Azs 366/2019-20, a rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, čj. 3 Azs 66/2017-31, č. 3733/2018 Sb. NSS). Stěžovatel navrhl, aby NSS napadené usnesení krajského soudu zrušil.

[4] Žalovaná odkázala na rozhodnutí krajského soudu a navrhla, aby NSS kasační stížnost zamítl.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] Podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.

[7] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.

[8] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

pokračování

[9] Uvedení žalobních bodů je jednou z náležitostí žaloby proti rozhodnutí správního orgánu. Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.

[10] Otázkou náležitostí žalobních bodů se NSS zabýval ve své judikatuře již několikrát. Rozšířený senát v rozsudku ze dne 20. 3. 2018, čj. 3 Azs 66/2017-31, č. 3733/2018 Sb. NSS, mj. potvrdil závěry dřívější judikatury a uvedl, že žalobce musí ve lhůtě pro podání žaloby uplatnit alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.). Pokud žalobní bod neuplatní vůbec, nebo až po lhůtě pro podání žaloby, bude žaloba odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[11] NSS konstatuje, že v souladu s § 35 odst. 10 se lhůta pro podání žaloby staví od okamžiku podání žádosti o ustanovení zástupce. Uvedené potvrdila i judikatura NSS např. v rozhodnutích ze dne 24. 4. 2019, čj. 2 Azs 48/2019-67, ze dne 21. 5. 2019, čj. 2 Azs 353/2018-45, ze dne 12. 10. 2016, čj. 1 Azs 165/2016-30, či ze dne 19. 4. 2018, čj. 3 As 27/2017-19.

[12] V projednávané věci bylo rozhodnutí žalované stěžovateli doručeno dne 24. 1. 2020. Od tohoto dne začala běžet lhůta k podání žaloby, a tedy i k uvedení žalobních bodů. Stěžovatel podal dne 28. 1. 2020 žalobu spolu s žádostí o ustanovení zástupce. Tímto dnem se stavila lhůta k podání žaloby, a tedy i k vymezení žalobních bodů. Usnesení o ustanovení zástupce, jímž byl stěžovatel současně vyzván k doplnění žalobních bodů a petitu, nabylo právní moci dne 6. 2. 2020. Od tohoto dne počala znovu běžet lhůta k podání žaloby. Lhůta k podání žaloby, která by bez stavení uběhla v souladu s § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců dne 23. 2. 2020, tedy byla prodloužena o 10 dnů (28. 1. 2020 - 6. 2. 2020; srov. rozsudek NSS ze dne 24. 4. 2019, čj. 2 Azs 48/2019-67). Stěžovatel měl tak možnost doplnit žalobní body až do 4. 3. 2020.

[13] S ohledem na shora uvedené krajský soud nesprávně stanovil lhůtu k doplnění žalobních bodů do 24. 2. 2020 a odmítl dne 2. 3. 2020 žalobu ještě před tím, než uplynula lhůta k podání žaloby, resp. doplnění žalobních bodů. NSS proto napadené usnesení zrušil. V dalším řízení krajský soud opětovně vyzve žalobce k doplnění žalobních bodů a petitu, a to ve lhůtě, která bude odpovídat zbývajícím době od 24. 2. 2020 do 4. 3. 2020, tj. ve lhůtě 9 dnů.

IV. Závěr a náklady řízení

[14] Z uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným NSS v rušícím rozhodnutí (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[15] V novém rozhodnutí rozhodne krajský soud rovněž o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

[16] Podle § 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s. advokátovi, který byl stěžovateli ustanoven soudem, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovený advokát krajského soudu provedl ve věci jeden úkon právní služby, kterým je sepsání kasační stížnosti, tj. písemné podání soudu ve věci samé [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Za provedení úkon právní služby advokátovi náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d)

ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu], která se zvyšuje o paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Za úkon právní služby tedy advokátovi náleží 3 400 Kč a dále částka odpovídající DPH ve výši 21 %, celkem tedy 4 114 Kč. Tuto částku NSS vyplatí do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. června 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu