

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2018, čj. MPSV-2018/259272-914, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 2. 2020, čj. 16 Ad 23/2019-76,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] NSS obdržel dne 14. 3. 2020 kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. Stěžovatel požádal NSS o ustanovení zástupce. NSS vyzval stěžovatele k doplnění informací o jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrech ve lhůtě dvou týdnů od doručení přípisu (výzva ze dne 16. 4. 2020, stěžovateli doručena do jeho datové schránky 19. 4. 2020). Stěžovatel na tuto výzvu nijak nereagoval, NSS tudíž usnesením ze dne 1. 6. 2020 žalobci zástupce neustanovil (výrok I). A dále jej výrokem II vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc k podání kasační stížnosti, kterou udělí advokátovi, nebo aby doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Výzva byla stěžovateli doručena dne 1. 6. 2020 (doručenka na č. l. 17 spisu NSS), lhůta k předložení plné moci tedy uplynula dne 15. 6. 2020.

[2] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ani doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání dosud nepředložil. Dne 1. 6. 2020 zaslal soudu podání, v němž požaduje věc odebrat desátému senátu (jelikož mu odmítá přidělit zástupce). Dle obsahu podání zjevně nejde o námitku podjatosti soudců desátého senátu. I pokud by snad stěžovatel toto podání mínil jako námitku podjatosti, uplatnil ji po lhůtě k tomu stanovené a NSS by k ní nemohl přihlídnout (§ 8 odst. 5 s. ř. s.). Třeba jen doplnit, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci (viz takto § 8 odst. 1 s. ř. s.).

[3] Pro úplnost NSS upozorňuje, že opakovaný návrh na ustanovení zástupce v podání ze dne 1. 6. 2020 se v podstatě vůbec neodlišuje od původního návrhu. NSS tedy stěžovatele opětovně nevyzýval ani ke sdělení informací o jeho poměrech.

[4] Stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu