

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. V.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 1. 2020, č. j. 30 A 112/2019 – 19,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (stěžovatel) v záhlaví specifikované usnesení, kterým krajský soud odmítl jeho podání označená jako „Žaloba na přezkum rozhodnutí správního orgánu“, „Žaloba na ochranu proti zásahu“ a „Žaloba na určení nezákonného zásahu“, ve kterých jako žalované opakovaně označil Ministerstvo dopravy a bývalého ministra dopravy Ing. Dana Ťoka. Spolu s kasační stížností podal stěžovatel i žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 4. 2020, č. j. 1 As 90/2020 - 20, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť stěžovatel ani na výzvu soudu nedoložil své majetkové poměry. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a dále, aby v této lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Stěžovatel nebyl při doručování uvedeného usnesení zastižen, zásilka proto byla v souladu s § 49 odst. 3 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) dne 12. 5. 2020 uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb. Stěžovatel si v desetidenní úložní době zásilku nevyzvedl, v souladu s § 49 odst. 4 o. s. ř. tak dne 22. 5. 2020 nastoupila fikce doručení. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 8. 6. 2020.

[4] Na uvedené usnesení stěžovatel opět nijak nereagoval a soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem, případně že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Lze proto dodat, že nesplnění této podmínky (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo řízení o této kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. června 2020

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu