

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. K., MBA**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2019, č. j. KrÚ 47143/2019/ODSH/15, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 14. 1. 2020, č. j. 61 A 4/2019 - 69,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 3. 2020 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 28. 2. 2020, která byla téhož dne doručena krajskému soudu z datové schránky stěžovatele (srov. č. l. 75 spisu krajského soudu, resp. č. l. 5 spisu NSS). Kasační stížnost přitom směřuje proti rozsudku krajského soudu ze dne 14. 1. 2020, č. j. 61 A 4/2019 – 69 (dále jen „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta stěžovatelova žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2019, č. j. KrÚ 47143/2019/ODSH/15.

[2] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek byl stěžovateli do jeho datové schránky řádně doručen dne 13. 2. 2020 (srov. č. l. 72 spisu krajského soudu).

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne doručení rozhodnutí posledním z účastníků. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*“ Z § 106 odst. 4 téhož zákona se pak plyne, že „*kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*“ Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. navíc platí, že „*lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*“

[4] Nejvyšší správní soud při posuzování včasnosti podání kasační stížnosti vycházel ze zjištění, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 13. 2. 2020. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti proto uplynula dne 27. 2. 2020 (čtvrtek). Kasační stížnost však byla stěžovatelem doručena krajskému soudu (tj. soudu, který napadený rozsudek vydal) až dne 28. 2. 2020; je tudíž zřejmé, že se tak stalo po marném uplynutí lhůty stanovené k tomuto úkonu zákonem.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že „*nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.*“ Pro případ opožděného podání kasační stížnosti je zákonem výslovně vyloučeno prominutí zmeškání lhůty k tomu úkonu (stěžovatel o to ostatně ani nežádal). Soudní řád správní přitom nestanovuje jiný důsledek opožděnosti kasační stížnosti, nežli právě její odmítnutí. Nejvyšší správní soud nadto dodává, že lhůta pro podání kasační stížnosti stěžovateli uplynula ještě před vydáním jakéhokoli mimořádného opatření v souvislosti s prokázáním výskytu nového koronaviru označovaného jako *SARS CoV-2* na území České republiky, pročez ani nepřichází v úvahu prominutí zmeškání lhůty dle § 3 odst. 1 zákona č. 191/2020 Sb. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než opožděnou kasační stížnost odmítnout.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu