

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Zdeňkem Kühnem v právní věci navrhovatele: **Z. P.**, ve věci návrhu navrhovatele na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 21. 5. 2020, čj. 60 Ad 5/2019-42,

t a k t o :

Navrhovateli **se neustanovuje** zástupce pro podání kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel se dne 31. 5. 2020 obrátil na Nejvyšší správní soud s návrhem na ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti a zastupování navrhovatele v následném řízení o kasační stížnosti proti rozsudku uvedenému v záhlaví. Navrhovatel na výzvu NSS zaslal soudu vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Z něj vyplývá, že navrhovatel nevykonává žádnou výdělečnou činnost a pobírá pouze příspěvek na bydlení ve výši 5 798,- Kč měsíčně. V minulosti navrhovatel pobíral též dávky pomoci v hmotné nouzi (těch se má týkat řízení před krajským soudem) a dosud vlastní a neúspěšně se snaží prodat pozemky v katastrálním území X. Jeho pravidelné měsíční výdaje (sestavující z výdajů na bydlení, stravování a ostatních výdajů) činí celkem 14 700 Kč.

[2] Ačkoliv se NSS obdobnými návrhy téhož navrhovatele již zabýval a zástupce mu v minulosti několikrát ustanovil (viz usnesení ze dne 5. 11. 2018, čj. Na 221/2018-20, a další usnesení tam cit. v bodu 11), v nyní posuzované není na místě navrhovateli vyhovět.

[3] Dle § 35 odst. 10 věty první s. ř. s. je možné ustanovit zástupce pouze navrhovateli, který *splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků*. Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. je jedním z takových předpokladů právě doložení nedostatku vlastních prostředků. Pro osvobození od soudních poplatků je nezbytné, aby sám žadatel dostatečně určitě a konkrétně tvrdil své (nedostatečné) poměry a podložil svá tvrzení potřebnými důkazy; soud jeho poměry z úřední povinnosti nezjišťuje (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 1. 2005, čj. 7 Azs 343/2004-50, č. 537/2005 Sb. NSS). Stejně tak musí být uváděné informace věrohodné a úplné, v opačném případě je totiž vyhovění žádosti o osvobození od soudních poplatků vyloučeno (rozsudek NSS ze dne 26. 8. 2009, čj. 1 As 39/2009-88, č. 1962/2010 Sb. NSS).

[4] Navrhovatel, stejně jako v jiných věcech dříve vedených před NSS (viz usnesení ze dne 8. 2. 2019, čj. Na 6/2019-12, a ze dne 13. 3. 2019, čj. Na 31/2019-15), nedoložil, z čeho hradí své měsíční výdaje. Pouhé tvrzení, že výdaje hradí půjčkami od přátel, ke kterým však neexistují písemné smlouvy a jejichž poskytování je dle tvrzení navrhovatele dokonce „podmíněno

anonymitou“ (navrhovatel k tomu dodává, že případná výzva orgánů pomoci v hmotné nouzi těmto osobám, aby sdělili údaje rozhodné pro nárok navrhovatele na dávky pomoci v hmotné nouzi, je pro ně potenciálně obtěžující), naprosto nepostačuje k tomu, aby mohl soud posoudit majetkové poměry navrhovatele. Informace uvedené navrhovatelem jsou v tomto směru neúplné a jeho návrhu proto nelze vyhovět.

[5] NSS též nemůže odhlédnout od způsobu, kterým tyto návrhy navrhovatel opakovaně využívá. NSS již navrhovatele několikrát (viz usnesení cit. výše v bodě [4]) upozornil na mimořádnost institutu návrhu na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti danou mj. již tím, že dle § 35 odst. 10 předposlední věty s. ř. s. jeho využití vede k stavění lhůty pro podání kasační stížnosti. NSS je z jeho činnosti známo, že navrhovatel tento postup uplatňuje opakovaně, bez toho, aby využití tohoto institutu dostatečně odůvodnil, a dosahuje tak právě stavění výše zmíněné lhůty. Je tak namístě navrhovatele upozornit, že (přestože ze samotného počtu řízení, která vede před NSS nelze automaticky usuzovat, že zneužívá svá podání soudu) v případě, že by návrh na ustanovení zástupce podával ve stejné věci opakovaně, se stejnými nedostatky a zřejmě pouze za účelem dosažení stavění lhůty pro podání kasační stížnosti, nebylo by možné jeho postupu, který by již nesl znaky zneužívání výše uvedeného institutu, přiznat soudní ochranu.

[6] Ve vztahu k nyní posuzované žádosti ze dne 31. 5. 2020 (doručené NSS téhož dne) lze pak dodat, že lhůta pro podání kasační stížnosti neběží dle § 35 odst. 10 s. ř. s. ode dne 31. 5. 2020 do právní moci tohoto usnesení, tj. do dne doručení tohoto usnesení navrhovateli.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. července 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu