

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Ing. Arch. J. D. B.**, proti žalovanému: **Stavovský soud České komory architektů**, se sídlem Josefská 34/6, Praha 1 - 118 00, v řízení o podání žalobce ze dne 27. 4. 2020,

t a k t o :

Podání žalobce ze dne 27. 4. 2020 **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 15. 5. 2020 doručeno podání žalobce ze dne 27. 4. 2020, v němž je vedle tvrzení, ke kterým se soud již vyjádřil např. v řízení vedeném pod sp. zn. Na 225/2019, uvedeno, že žalobce podává „*správní žalobu proti rozhodnutí ČKA ze dne 9. 7. 2019 pod č. j. DR 2018-22 vydané Stavovským soudem ČKA a veškerých rozhodnutí v daném správním řízení, veškeré v návaznosti na č. j.: 203-2020/DP-Ka a další.*“

[2] S ohledem na výše uvedené dospěl zdejší soud k závěru, že se v případě uvedeného podání může jednat o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (viz § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“, a zákon č. 60/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

[3] Nejvyšší správní soud není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Zdejší soud je oprávněn rozhodovat až o příp. kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského (správního) soudu. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany (§ 7 odst. 2 věta první s. ř. s.). Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému (§ 7 odst. 5 věta první s. ř. s.).

[4] Žalobce se podáním domáhá mimo jiné přezkoumání specifikovaného rozhodnutí Stavovského soudu České komory architektů, která má sídlo v Praze. Nejvyšší správní soud proto

postoupil podání Městskému soudu v Praze. Obdobně soud postupoval i ve věcech sp. zn. Na 93/2019 a sp. zn. Na 228/2019.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 28. května 2020

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu