

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Bc. M. J.**, zast. advokátem JUDr. Janem Klaiem, Lukavická 2012/22, Plzeň, proti žalovanému: **náčelník generálního štábu Armády ČR**, Vítězné náměstí 1500/5, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2016, čj. 615-24/2016-1304, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 1. 2020, čj. 10 Ad 13/2016 - 58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce JUDr. Jana Klaila, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutí žalovaného, které je označeno v záhlaví, se týká doplacení platu vojáka z povolání. Žalobě proti tomuto rozhodnutí městský soud v záhlaví označeným rozsudkem vyhověl, zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Dospěl k závěru, že rozhodnutí správních orgánů neobsahují přezkoumatelné úvahy. Proti tomuto rozsudku podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Nesouhlasí s tím, že se městský soud odmítl věcně zabývat žalobou a nevypořádal se tak s jeho námitkami. Tímto postupem městský soud pouze prodlužuje řízení. Podle žalovaného je kasační stížnost nepřipustná, neboť směřuje pouze proti důvodům rozhodnutí.

Podle § 104 odst. 2. s. ř. s. je kasační stížnost nepřipustná, pokud směřuje pouze proti důvodům rozhodnutí (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, čj. 5 Afs 91/2012 - 41). V řízení před městským soudem byl stěžovatel úspěšný. Nesouhlasí pouze s odůvodněním napadeného rozsudku (podle jeho názoru měl městský soud doplnit úvahy, které v rozhodnutí žalovaného chybí, a ne rušit rozhodnutí žalovaného, neboť tyto úvahy neobsahuje). S ohledem na uvedené NSS kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Městský soud nemůže nahrazovat úvahy správních orgánů, neboť soudy ve správním soudnictví mají zásadně přezkumnou roli.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení

(zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku výrokem III.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu