

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobců: **a) M. P., b) Ing. M. P.**, oba zastoupeni Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem se sídlem Na Flusárně 168, Příbram, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2020, č. j. 45 A 56/2017 - 32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Jiřího Kokeše, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobci b) **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Jiřího Kokeše, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 25. 2. 2020 se žalobci a) a b) [dále též „stěžovatelé“] domáhali zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2017, č. j. 025827/2017/KUSK.

[2] Dne 8. 9. 2020 obdržel kasační soud podání zástupce stěžovatelů označené „*zpětvzetí Kasační stížnosti stěžovatele*“. Vzhledem k tomu, že z obsahu podání nebylo jednoznačně zřejmé, zda kasační stížnost vzali zpět oba stěžovatelé nebo pouze jeden z nich, vyzval Nejvyšší správní soud zástupce stěžovatele přípisem ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 As 63/2020 - 30, k upřesnění rozsahu daného úkonu. Přípisem ze dne 11. 9. 2020 zástupce stěžovatelů informoval soud o tom, že kasační stížnost vzali zpět oba stěžovatelé.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je vzhledem k přípisu ze dne 11. 9. 2020 jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Výroky o vrácení zaplacených soudních poplatků za kasační stížnost se opírají o § 10 odst. 3 větu první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jelikož řízení bylo zastaveno před prvním jednáním. Podle tohoto ustanovení totiž platí, že *soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Vzhledem k tomu, že stěžovatelé zaplatili každý soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, soud každému z nich vrátí tento poplatek snížený o 20 %, tedy 4 000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu