

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. B.**, proti žalované: **Policie ČR**, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, se sídlem 30. dubna 1682/24, Ostrava, ve věci ochrany proti nečinnosti žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 1. 2020, čj. 22 A 46/2018-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem uvedeným v záhlaví zamítl žalobu na ochranu proti nečinnosti žalované. Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání této lhůty prominout.

Z předloženého spisu krajského soudu vyplývá, že rozsudek byl doručen do datové schránky zástupce stěžovatele, JUDr. Alexandra Király, advokáta, dne 29. 1. 2020 (středa). Od tohoto data pak běžela lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti, která skončila ve středu dne 12. 2. 2020.

V souladu s § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta k podání kasační stížnosti zachována, byla-li předána k poštovní přepravě. Stěžovatel předal písemnost k poštovní přepravě až dne 18. 2. 2020 (razítko pošty na obálce č. 1. 2 spisu NSS), tj. šest dnů po zákonem stanovené lhůtě. S poukazem na výše uvedené NSS podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně. NSS proto neřešil další nedostatky kasační stížnosti (např. nedostatek zastoupení advokátem).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu