



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **S. O. A.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 11. 2019, č. j. CPR-41065-2/ČJ-2019-930310-V241, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 1. 2020, č. j. 41 A 81/2019 - 47,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 24. 1. 2020, č. j. 41 A 81/2019 – 47, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši **13 188,67 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci**

[1] Žalobci bylo rozhodnutím Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 23. 9. 2019, č. j. KRPB-207855-48/ČJ-2019-060022-SVZ, uloženo správní vyhoštění dle § 119 odst. 1 písm. b) bod 1, 3 a 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a zároveň stanovena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie, v délce pět let. Odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítla.

[2] Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí dne 29. 11. 2019 žalobu, již Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným rozsudkem dne 24. 1. 2020 zamítl

(dále jen „napadený rozsudek“). V odůvodnění uvedl, že rozhodl ve věci v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) bez nařízení ústního jednání, neboť účastníci řízení s tímto postupem souhlasili a krajský soud nepovažoval ústní projednání věci za nezbytné.

## II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalované

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž namítá jinou vadu řízení před soudem, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Krajský soud podle stěžovatele nedodržel lhůtu dvou týdnů podle § 51 odst. 1 s. ř. s., a rozhodl bez nařízení jednání, aniž by s tím stěžovatel vyjádřil souhlas.

[4] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

## III. Posouzení kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem

[5] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že stěžovatel je osobou oprávněnou k jejímu podání, neboť byl účastníkem řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel (§ 102 s. ř. s.). Kasační stížnost byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) a stěžovatel je zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Podle § 51 odst. 1 s. ř. s. *soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo s tím souhlasí. Má se za to, že souhlas je udělen také tehdy, nevyjádří-li účastník do dvou týdnů od doručení výzvy předsedy senátu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci; o tom musí být ve výzvě poučen.*

[7] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2009, čj. 8 As 49/2008 - 62, *„rozhodl-li soud bez jednání v době, kdy ještě neuplynula lhůta, již stanovil účastníkům řízení k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez jednání, zatížil řízení vadou, jež mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.“*

[8] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že tento soud přípisem ze dne 16. 1. 2020 (č. l. 44) žalobce vyzval, aby se vyjádřil, zda souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Poučil jej, že pokud do dvou týdnů od doručení této výzvy svůj nesouhlas s takovým projednáním věci nevyjádří, má se dle § 51 odst. 1 s. ř. s. za to, že souhlas je udělen. Tato výzva byla dle doručky na č. l. 43a doručena do datové schránky zástupce žalobce v pátek 17. 1. 2020.

[9] Běh lhůty pro vyjádření nesouhlasu s rozhodnutím bez jednání ze strany žalobce měl tedy skončit v pátek dne 31. 1. 2020. Ačkoliv tato lhůta ještě neuplynula, krajský soud o žalobě rozhodl napadeným rozsudkem dne 24. 1. 2020.

[10] Spis krajského soudu neobsahuje žádné podání žalobce, jež by obsahovalo jeho vyjádření, že souhlasí s rozhodnutím ve věci bez jednání, není proto jasné, o co se opírá konstatování v odstavci 16 napadeného rozsudku, kde krajský soud uvádí, že *„účastníci řízení s tímto postupem souhlasili“*.

[11] Jelikož bylo rozhodnuto ve věci před uplynutím lhůty zakládající fikci souhlasu a žalobce svůj souhlas s rozhodnutím bez jednání nevyjádřil, zatížil krajský soud řízení o žalobě vadou, jež mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.

#### IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

[12] Na základě uvedeného Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou a v souladu s větou první před středníkem § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil napadený rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[13] Pokud krajský soud ani nadále nebude považovat nařízení jednání za potřebné, vyzve stěžovatele znovu v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. k tomu, aby vyjádřil souhlas s takovým postupem, případně vyčká uplynutí lhůty, po němž nastane fikce výslovného souhlasu. Poskytnout stejnou příležitost znovu žalované není nezbytné, neboť procesní situace, v níž se po zrušení prvního rozsudku krajského soudu ocitne, se neliší od té, za níž udělila svůj souhlas s rozhodnutím věci bez jednání. To ovšem neznamená, že by ho již nemohla vzít zpět (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2010, č. j. 5 Azs 3/2010 - 92). Právním názorem vysloveným v tomto rozsudku je krajský soud vázán (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[14] Stěžovateli byl usnesením ze dne 5. 12. 2019, č. j. 41 A 81/2019 - 24, zástupcem ustanoven Mgr. Ladislav Bárta, advokát. V takovém případě platí jeho odměnu včetně hotových výdajů stát (§ 35 odst. 10 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), náleží ustanovenému zástupci stěžovatele v řízení o kasační stížnosti odměna za dva úkony právní služby, a to písemné podání ve věci samé – kasační stížnost a další poradu přesahující jednu hodinu ze dne 20. 4. 2020 [§ 11 odst. 1 písm. d) a c) advokátního tarifu], za něž přísluší částka 6 200 Kč (§ 7 ve spojení s § 9 odst. 4 advokátního tarifu) a náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Dále soud přiznal ustanovenému zástupci na základě § 13 odst. 1 advokátního tarifu jako náhradu za cestovní výdaje spojené s cestou z Ostravy do Prahy a zpět, na celkovou vzdálenost 784 km, při spotřebě 6 l/100 km a průměrné ceně motorové nafty 31,80 Kč/l celkem 1495,87 Kč. Náhrada za použití silničního motorového vozidla pro celkovou vzdálenost 784 km činí 3 292,80 Kč [podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 358/2019 Sb. o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad je sazba základní náhrady za 1 km jízdy u osobních silničních motorových vozidel 4,20 Kč]. Náhradu za promeškaný čas určil soud ve výši 1600 Kč (celkem 16 započatých půlhodin, přičemž cesta osobním automobilem z Ostravy do Prahy trvala 3 hodiny a 39 minut; každá započatá půlhodina je po 100 Kč dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu). Celková částka odměny včetně nákladů tedy činí 13 188,67 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku na účet, který uvedl ve svém podání.

[15] V novém rozhodnutí ve věci krajský soud rozhodne i o náhradě nákladů tohoto řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2020

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu