

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **M. P.**, zastoupená Mgr. Michalem Burčkem, advokátem se sídlem V Potočkách 1537/8, Praha 4, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: **Bohemia crest s. r. o.**, se sídlem Čiklova 636/11, Praha 2, zastoupená RNDr. Mgr. Jirím Matějkou, bytem náměstí 25. března 121/1, Praha 9, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2019, sp. zn. S-MHMP 1136906/2018/STR, č. j. MHMP 119057/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2020, č. j. 11 A 67/2019 – 139,

### t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností ze dne 19. 2. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 6. 2. 2020, č. j. 11 A 67/2019 – 139 (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Jelikož stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 3. 2020, č. j. 2 As 54/2020 – 12, ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jí k tomu přiměřenou lhůtu. Stěžovatelka v této lhůtě podáním ze dne 20. 3. 2020 požádala o osvobození od soudního poplatku.

[3] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 29. 4. 2020, č. j. 2 As 54/2020 – 38 (dále jen „usnesení“), žádost stěžovatelky o osvobození od soudního poplatku zamítl; naznal totiž, že její majetkové poměry jí dovolují zaplatit soudní poplatek za podanou kasační stížnost, zároveň přitom neshledal žádné závažné důvody pro to, aby tyto náklady nenesla. Výrokem II. téhož usnesení pak soud stěžovatelku znova vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč.

[4] Usnesení bylo zástupci stěžovatelky (srov. plnou moc založenou na č. l. 18 spisu městského soudu) doručeno do jeho datové schránky dne 4. 5. 2020 (srov. doručenkou založenou na č. l. 39 zdejšího soudu). Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti proto uplynula dne 19. 5. 2020 (úterý). Soudní poplatek za kasační stížnost však nebyl v této lhůtě zaplacen. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit; o tomto následku byla přitom stěžovatelka v usnesení řádně poučena.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Osoba zúčastněná na řízení nemá dle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť jí Nejvyšší správní soud neuložil žádnou povinnost, při jejímž plnění by jí vznikly náklady.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2020

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu