

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Ondřeje Sekvarda a Milana Podhrázkého v právní věci žalobců **a) I. D.**, a **b) L. N.**, proti žalované **České advokátní komoře**, se sídlem Praha 1, Národní 118/16, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 24. 10. 2019, čj. 10.01-000877/19-002, ze dne 24. 10. 2019, čj. 10.01-000876/19-002, ze dne 22. 10. 2019, čj. 10.01-000873/19-002, ze dne 22. 10. 2019, čj. 10.01-000872/19-002, ze dne 22. 10. 2019, čj. 10.01-000870/19-002, ze dne 22. 10. 2019, čj. 10.01-000871/19-002 ze dne 22. 10. 2019, čj. 10.01-000874/19-002, ze dne 2. 9. 2019, čj. 10.01-000737/19-002, ze dne 5. 9. 2019, čj. 10.01-000754/19-002, ze dne 5. 9. 2019, čj. 10.01-000755/19-002, ze dne 3. 9. 2019, čj. 10.01-000741/19-002, ze dne 3. 9. 2019, čj. 10.01-000742/19-002, ze dne 9. 9. 2019, čj. 10.01-000760/19-002, ze dne 9. 9. 2019, čj. 10.01-000761/19-002, ze dne 8. 10. 2019, čj. 10.01-000852/19-002, ze dne 25. 10. 2019, čj. 10.01-000878/19-002, ze dne 25. 10. 2019, čj. 10.01-000879/19-002, vedené dosud u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 14 A 185/2019, o návrhu žalobců na přikázání věci z důvodu vhodnosti jinému krajskému soudu,

### t a k t o :

Návrh žalobců na přikázání věci z důvodu vhodnosti **s e z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále „městský soud“) se žalobci domáhají zrušení shora označených rozhodnutí žalované. V žalobě zároveň navrhli delegaci vhodnou podle § 9 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“). Městský soud přípisem ze dne 14. 4. 2020, čj. 14 A 185/2019-79, postoupil návrh žalobců na delegaci věci Nejvyššímu správnímu soudu, který je k rozhodnutí o něm příslušný.

[2] Žalobci v daném návrhu uvedli, že jsou těžce zdravotně postiženi a blíže své zdravotní problémy rozvedli. Poukázali též na dřívější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o jejich návrzích na delegaci vhodnou v řízeních vedených pod sp. zn. Nad 84/2019 a Nad 159/2019. Usneseními v citovaných věcech přikázal Nejvyšší správní soud věci k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Brně. Rovněž doložili usnesení Krajského soudu v Brně v civilní věci, jež jejich návrhu na delegaci vhodnou vyhovělo také. Žádají proto o přikázání věci k projednání soudu v místě dosažitelném jejich bydlišti tak, aby se mohli zúčastnit jednání.

[3] Žalovaná k návrhu žalobců sdělila, že s delegací vhodnou nesouhlasí, neboť nebyly prokázány tvrzené zdravotní důvody, jež by takový postup odůvodnily.

[4] Podáním došlým Městskému soudu v Praze dne 20. 4. 2020 vzali žalobci svoji žalobu zpět s tím, že nejsou schopni vést soudní řízení a účastnit se jej.

[5] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. může Nejvyšší správní soud „*věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné*“. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k tomu v usnesení ze dne 22. 4. 2004, čj. Nad 138/2003 – 26 (publ. pod č. 305/2004 Sb. NSS), uvedl, že tento postup představuje výjimku z ústavní zásady zákonného soudu a soudce a rovněž ze zásady trvání místní příslušnosti. Z tohoto důvodu je třeba k delegaci vhodné přistupovat pouze v ojedinělých a odůvodněných případech.

[6] Žalobci sice trpí zdravotními problémy, jež jim podle jejich tvrzení brání se jednání účastnit, nicméně svoji žalobu vzali zpět s tím, že se jednání pro svůj zdravotní stav nemohou účastnit. Z uvedeného plyne, že ani přikázání věci jinému soudu umístěnému blíže bydliště žalobců by nebyly naplněny důvody, pro něž lze k přikázání věci k projednání přistoupit. Důvodem pro přikázání by mohlo být umožnění účasti žalobcům při jednání soudu, jež se za současné procesní situace konat nebude, Nejvyšší správní soud proto návrh na přikázání věci k projednání jinému soudu zamítl.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. května 2020

Petr Mikeš  
předseda senátu