

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, zastoupená Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2018, č. j. 430/DS/2018, JID: 27258/2018/KUUK/MŠ, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 12. 2019, č. j. 78 A 8/2018 - 33,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Včasně podanou blanketní kasační stížností ze dne 12. 2. 2020, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 2. 2020, se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) ze dne 30. 12. 2019, č. j. 78 A 8/2018 - 33 (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Jelikož stěžovatelčina kasační stížnost neobsahovala žádné dostatečně konkrétní kasační námitky, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 2. 2020, č. j. 2 As 48/2020 - 18 (dále jen „usnesení“), aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. doplnila ve lhůtě jednoho měsíce svou kasační stížnost o důvody, pro něž brojí proti napadenému rozsudku krajského soudu; poučil ji přitom, že pokud této výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatelky Mgr. Václavu Voříškovi doručeno do jeho datové schránky dne 4. 3. 2020. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 6. 4. 2020 (pondělí), neboť den, který se svým označením shoduje s počátkem lhůty (tj. 4. 4. 2020), připadl na sobotu. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě na výzvu k doplnění kasační stížnosti nikterak nezareagovala. Kasační stížnost tedy stále nespĺňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*“. Podle odst. 3 téhož ustanovení, „*nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.“

[6] Stěžovatelka neodstranila vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, protože v řízení o kasační stížnosti nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatelka přitom byla o tomto následku řádně poučena. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků proto nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka již zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč (srov. č. l. 10 spisu), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o jeho vrácení. Poplatek bude stěžovatelce vrácen k rukám jejího zástupce Mgr. Václava Voříška, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. dubna 2020

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu