

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 11 A 21/2019 - 74, o žalobcem vznesené námitce podjatosti,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. a JUDr. Michal Mazanec **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 335/2019.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí předsedy žalované, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o zamítnutí žádosti stěžovatele o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, kterou se domáhal poskytnutí právní porady ve věci podání ústavní stížnosti. Městský soud řízení o žalobě v záhlaví specifikovaným rozhodnutím zastavil, a to z důvodu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek za podání žaloby. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel kasační stížnost vedenou Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 8 As 335/2019.

[2] Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 19. 12. 2019 informoval stěžovatele o vedení řízení a tom, že v souladu s rozvrhem práce jeho věc projedná a rozhodne osmý senát ve složení: JUDr. Miloslav Výborný, JUDr. Petr Mikeš, Ph.D. a JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., že v případě nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu jej bude zastupovat JUDr. Michal Mazanec, a že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát podle pravidel uvedených v rozvrhu práce doplněn některým ze soudců sedmého senátu, kterými jsou Mgr. David Hípšr, JUDr. Tomáš Foltas a Mgr. Lenka Krupičková, LL.M.

[3] Podáním ze dne 3. 1. 2020 stěžovatel vznesl námitku podjatosti vůči všem členům osmého i sedmého senátu, jejíž obsah je obtížně čitelný, lze z ní však odvodit, že stěžovatel svou námitku podjatosti odůvodnil tím, že tito soudci v dalších věcech postupovali a rozhodovali v jeho neprospěch.

[4] Soudci osmého senátu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D. a JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. shodně prohlásili, že nemají žádný vztah k účastníkům řízení a nejsou si vědomi žádných okolností, které by mohly vyvolat pochybnosti o jejich podjatosti. Dle původního složení osmého senátu se měl na projednání a rozhodování věci dále podílet soudce JUDr. Miloslav Výborný, jemuž však v mezidobí zanikla funkce soudce, a proto již Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti v jeho případě nerozhodoval. Vzhledem k tomu však Nejvyšší správní soud musel rozhodnout o námitce podjatosti směřující rovněž vůči – původně – zastupujícímu členovi osmého senátu

soudci JUDr. Michalu Mazancovi, jenž se bude podílet na projednání a rozhodování věci namísto JUDr. Výborného (vzhledem k povaze tvrzení stěžovatele jej přitom pro nadbytečnost již nevyzýval k vyjádření k věci).

[5] Námitka podjatosti vznesená žalobcem vůči soudcům 8. senátu není důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou také soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[7] Za poměr k věci ve smyslu citovaného ustanovení se považuje přímý zájem soudce na projednávání věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl rovněž soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání nebo ze spisu. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům pak mohou vedle vztahů příbuzenských a obdobných vzniknout i tehdy, je-li vztah soudce k účastníkům, popř. jejich zástupcům nepřiměřeně přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

[8] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[9] Stěžovatel však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, jež by svědčily o vztahu soudců 8. senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavaděly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu. A lze-li z obtížně čitelného podání stěžovatele vysledovat, že podjatost soudců shledává v jejich postupu a rozhodování v dalších věcech, v nichž vystupoval jako účastník řízení, Nejvyšší správní soud zde uvádí, že z § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech – soudce tak nemůže být vyloučen z rozhodování věci pouze proto, že rozhodoval v jiné věci stěžovatele.

[10] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. a JUDr. Michal Mazanec nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 335/2019.

[11] S ohledem na skutečnost, že jmenovaní soudci 8. senátu nebyli vyloučeni z projednávání a rozhodnutí předmětné věci, nerozhodoval již Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti vznesené i vůči soudcům zastupujícího 7. senátu Nejvyššího správního soudu.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2020

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu