

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **ODVOZ VOZU s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Americká 362/11, Praha 2, zastoupené Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2019, č. j. 9 A 187/2018 - 83,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**; tato částka bude žalobkyni vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou, avšak blíže neodůvodněnou, kasační stížností žalobkyně (stěžovatelka) napadla v záhlaví označený rozsudek, kterým Městský soud v Praze zamítl její žalobu proti nezákonnému zásahu žalovaného, jenž má spočívat v nezaslání přístupových údajů k datové schránce žalobkyně do datové schránky jí pověřené osoby, pana Petra Kocourka, bezodkladně po podání žádosti podle § 10 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

[2] Usnesením ze dne 10. 3. 2020, č. j. 1 As 30/2020 - 13, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá. Současně ji poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Usnesení bylo stěžovatelce, resp. jejímu zástupci, doručeno dne 11. 3. 2020.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula v pondělí dne 13. 4. 2020 [§ 40 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Poslední den lhůty 11. 4. 2020 připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je proto podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. nejbližší následující pracovní den. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, *musí* být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Jelikož stěžovatelka ve lhůtě stanovené usnesením neodstranila vady kasační stížnosti, ani v této lhůtě nepožádala o prodloužení lhůty, v řízení nebylo možno pro tento nedostatek pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[5] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti bez jednání Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku podle § 10 odst. 3 a 5 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, tak, že stěžovatelce bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. května 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu