

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2018, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 16. 10. 2019, č. j. 72 Ad 30/2018 – 139, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudcům 2. a 1. senátu Nejvyššího správního soudu,

t a k t o :

Soudci 2. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Miluše Došková, JUDr. Karel Šimka a Mgr. Eva Šonková **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou žalobce vznesl vůči soudcům 10. a 9. senátu Nejvyššího správního soudu pro rozhodnutí ve věci samé.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2018 o transformaci jím dosud pobíraného invalidního důchodu na důchod starobní.

[2] Po poučení o složení 10. senátu Nejvyššího správního soudu, jenž je podle rozvrhu práce příslušný k rozhodnutí ve věci, i zastupujícího 9. senátu Nejvyššího správního soudu vznesl žalobce námitku podjatosti vůči všem soudcům těchto senátů. K rozhodnutí o námitce podjatosti byl předsedou Nejvyššího správního soudu určen jako příslušný 2. senát Nejvyššího správního soudu. Po poučení o složení tohoto senátu i zastupujícího 1. senátu Nejvyššího správního soudu vznesl žalobce námitku podjatosti též vůči všem soudcům těchto senátů. Ve svém téměř nečitelném podání však žádné důvody, jež by se dotýkaly vztahu jmenovaných soudců k věci, či k účastníkům, neuvedl. Všichni soudci 2. senátu Nejvyššího správního soudu se ke vznesené námitce shodně vyjádřili tak, že nemají žádný poměr k věci ani k účastníkům řízení a nepodíleli se na projednávání ani na rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

[3] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem

k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Jak bylo již výše uvedeno, žalobce sám ve své námitce neuvádí žádné skutečnosti, jež by svědčily o vztahu soudců 2. senátu Nejvyššího správního soudu k věci či k účastníkům; takové skutečnosti nejsou známy ani jmenovaným soudcům, vzhledem k povaze věci (rozhodnutí o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu) je zřejmé, že nepřipadají v úvahu ani další důvody uvedené v zákoně. Pochybnosti o nepodjatosti těchto soudců nelze dovodit ani z obsahu soudního spisu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno. S ohledem na skutečnost, že soudci 2. senátu Nejvyššího správního soudu nebyli vyloučeni z projednávání a rozhodnutí o vznesené námitce podjatosti vůči soudcům 10. a 9. senátu Nejvyššího správního soudu, nerozhodoval již soud o námitce podjatosti vznesené i vůči soudcům zastupujícího 1. senátu Nejvyššího správního soudu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. února 2020

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu