

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **Ing. Bc. N. T.**, zast. Mgr. Tomášem Císařem, advokátem se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalovanému: **České vysoké učení technické v Praze**, se sídlem Zikova 1903/4, Praha 6, proti rozhodnutí rektora Českého vysokého učení technického v Praze ze dne 16. 4. 2018, č. j. 005/2018/51922/IK, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2019, č. j. 9 A 150/2018 - 93,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí rektora žalovaného specifikovanému tamtéž. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí děkana Fakulty jaderné a fyzikálně inženýrské o nepřijetí ke studiu v doktorském studijním programu Aplikace přírodních věd, studijním oboru Fyzikální inženýrství, v prezenční formě studia v akademickém roce 2018/2019.

[2] Nejvyšší správní soud prověřoval, zda stěžovatelka společně s podáním kasační stížnosti uhradila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Vzhledem k tomu, že tak neučinila, postupoval podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a usnesením ze dne 20. 1. 2020, č. j. 9 As 13/2020 – 13, stěžovatelku vyzval, aby soudní poplatek uhradila ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[3] Stěžovatelka na výzvu reagovala žádostí o osvobození od soudních poplatků z důvodu nemajetnosti. Nejvyšší správní soud o této žádosti rozhodl usnesením ze dne 12. 3. 2020, č. j. 9 As 13/2020-29, kterým osvobození od soudních poplatků nepřiznal pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti a stěžovatelku znovu vyzval k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil, že proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný a nebude-li soudní poplatek zaplacen ve stanovené lhůtě, soud řízení o kasační stížnosti zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno v pátek 13. 3. 2020 a lhůta k zaplacení soudního poplatku proto skončila v pondělí 30. 3. 2020

[§ 40 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatky nezaplatila.

[5] Na výzvu reagovala výlučně podáním, kterým se domáhala zrušení usnesení o nepřiznání osvobození od soudních poplatků, jelikož je nemajetná. O tomto podání Nejvyšší správní soud zvláště nerozhodoval, neboť, jak stěžovatelku poučil, proti uvedenému usnesení není opravný prostředek přípustný. Stěžovatelka navíc pouze zopakovala důvody, pro které má za to, že je nemajetná, její žádosti však soud nevyhověl pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti (§ 36 odst. 3, věta třetí, s. ř. s.).

[6] Lze tedy shrnout, že požadovaný soudní poplatek v dané věci – i přes výše uvedenou výzvu – zaplacen nebyl, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2020

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu