

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. arch. P. H.**, zast. Mgr. Ditou Křápkovou, advokátkou se sídlem Lipová 727/5a, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 471/1, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 22. 11. 2013, č. j. MK 54106/2013 OLP, vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 10 A 17/2014, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni JUDr. Ing. Věře Horčicové,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Ing. Viera Horčicová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 17/2014.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou ze dne 24. 1. 2014 se žalobce domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí ministra kultury, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí rozkladu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2013, č. j. MK 14119/2013 PI, a rozhodnutí bylo potvrzeno. Tímto rozhodnutím bylo zrušeno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, ze dne 29. 6. 2012, č. j. S-MHMP 560473/2012, ve věci stavby terasy ve střešní rovině nemovitosti č. p. X, k. ú. X.

[2] Přípisem ze dne 14. 1. 2020, založeným na č. l. 120 spisu Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), vznesl žalobce námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu 10 A, JUDr. Ing. Věře Horčicové. Zachování lhůty k podání námítky podjatosti stanovené § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) odvozuje žalobce od okamžiku doručení usnesení o přerušení shora uvedeného řízení o žalobě ze dne 7. 1. 2020, č. j. 10 A 17/2014 - 117.

[3] Uvádí, že zásadně odmítá postup městského soudu, který od podání žaloby činí pouze kroky směřující k jejímu odmítnutí bez meritorního posouzení věci. Za dobu 6 let od podání žaloby je řízení stále na počátku. Městský soud měl přistoupit k meritornímu posouzení věci již po prvním zrušujícím rozsudku NSS. Další průtahy, zapříčiněné nyní přerušením řízení, jsou v rozporu s právem žalobce na soudní ochranu. Argumentaci městského soudu ekonomikou řízení, obsaženou ve shora uvedeném usnesení, nemůže žalobce s ohledem na délku trvání soudního sporu akceptovat.

[4] Žalobce dospěl k závěru, že nejde o procesní pochybení, ale o záměr oddálení rozhodnutí ve věci či odmítnutí žaloby. Za postup příslušného senátu odpovídá jeho

předsedkyně, žalobce tak nabyl dojmu, že JUDr. Ing. Horčicová má zájem na procesním úspěchu žalované strany a tedy pochybuje o její nepodjatosti. Proto navrhuje, aby JUDr. Ing. Viera Horčicová byla z projednávání a rozhodování v této věci vyloučena.

[5] Předsedkyně senátu 10 A městského soudu JUDr. Ing. Viera Horčicová ve vyjádření uvedla, že námitka podjatosti není dle jejího názoru důvodná. Žalobce námitku nepřipustně opírá o polemiku s rozhodnutími městského soudu. Sama vůči účastníkům řízení žádným způsobem zaujatá není, nemá ani osobní poměr k věci. Je přesvědčena, že ani dosavadní postup v řízení pochybnosti o její nepodjatosti nezakládá.

[6] Má-li žalobce za to, že řízení nemělo být přerušeno, je prostředkem obrany žaloba podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nikoliv námitka podjatosti. Ve věci jde o projednání komplikované otázky procesního práva, v níž dosud panuje judikaturní rozkol. Je pochopitelné, že situace, kdy je tímto zapříčiněno oddálení konečného vyřešení sporu není pro účastníky řízení příjemná, nezakládá však podjatost soudců, kteří ve věci rozhodují.

[7] S tímto vyjádřením byla věc předložena k rozhodnutí podle § 8 odst. 5 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu.

[8] Podle § 8 odst. 1 zákona s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce však nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*

[9] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je příslušnost zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána zákonnému (příslušnému) soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup zcela výjimečný.

[10] Důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdyby mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Vyloučen by byl rovněž soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům (ať již přátelský či nepřátelský) může být založen příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít i o vztah ekonomické závislosti, apod.

[11] Z námítky podjatosti vznesené žalobcem vyplývá, že spatřuje podjatost soudkyně městského soudu výhradně v předcházející rozhodovací činnosti ve věci. V řízení byla městským

pokračování

soudem vydána již dvě usnesení o odmítnutí žaloby (č. l. 35 a č. l. 97 spisu městského soudu), která však vždy byla ke kasační stížnosti žalobce zrušena NSS (rozsudek ze dne 23. 5. 2014, č. j. 4 As 42/2014 - 69, a ze dne 22. 11. 2019, č. j. 4 As 3/2018 - 58), přičemž po druhém zrušujícím rozsudku NSS městský soud řízení usnesením ze dne 7. 1. 2020, č. j. 10 A 17/2014 - 117, přerušil. Dospěl k závěru, že rozhodná právní otázka byla předložena k rozhodnutí rozšířenému senátu, na jehož názor městský soud nyní vyčkává.

[12] Ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. výslovně stanoví, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Rozhodovací činnost, respektive právní názory soudců na určitou otázku, proto nemohou samy o sobě zakládat důvod k jejich podjatosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2004, č. j. Nao 13/2004 - 54, č. 433/2005 Sb. NSS).

[13] Z výše uvedených důvodů neshledal Nejvyšší správní soud důvodnou námitku podjatosti předsedkyně senátu 10 A Městského soudu v Praze JUDr. Ing. Viery Horčicové a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu