

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. M.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2018, č. j. JMK 60105/2018, sp. zn. S-JMK 51114/2018/OD/VW, v řízení o námitce podjatosti žalobce ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 494/2019 proti soudcům čtvrtého senátu Mgr. Aleši Roztočilovi a JUDr. Jiřímu Pallovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Aleš Roztočil a JUDr. Jiří Palla **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 4 As 494/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce uplatňuje námitku podjatosti proti Mgr. Aleši Roztočilovi a JUDr. Jiřímu Pallovi, soudcům čtvrtého senátu, kterému byla přidělena k projednání a rozhodnutí věc vedená u tohoto soudu pod sp. zn. 4 As 494/2019. Jedná se o řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 11. 2019, č. j. 41 A 30/2018 – 62, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2018, č. j. JMK 60105/2018, sp. zn. S-JMK 51114/2018/OD/VW.

[2] Žalobce má za to, že oba soudci v rozsudcích Nejvyššího správního soudu adresovali na konto jeho zástupce Mgr. Václava Voříška nepravdivé, urážlivé a zesměšňující výroky. JUDr. Palla v písemném odůvodnění rozsudku ze dne 29. 8. 2019, č. j. 4 As 252/2019 - 42, uvedl, že: *„pokud se Mgr. Václav Voříšek cítí být ‚sekundárně viktimizován‘, je-li spojován se způsobem, jakým vykonává advokacii, nelze příčiny takových jeho domněnek spojovat se skutečností, že soudy zcela v souladu s platnými právními předpisy zveřejňují ve svých rozhodnutích jeho údaje, vystupuje-li v postavení advokáta a zástupce účastníka řízení.“* Mgr. Roztočil v rozsudku ze dne 2. 5. 2019, č. j. 4 As 41/2019 - 34, zmínil, že: *„zástupce žalobce neváhá právní úpravu aplikovat čistě účelově a správní orgány i soudy mnohdy zahrnovat neopodstatněnými podáními a námitkami.“*

[3] Z tohoto důvodu se žalobce domnívá, že by tito soudci měli být vyloučeni z projednávání a rozhodování výše uvedené právní věci. Zmiňuje také, že jeho důvody neplynou z charakteru rozhodování, případně procesního postupu soudců.

[4] JUDr. Palla a Mgr. Roztočil k námitce shodně uvedli, že nemají žádný poměr k věci ani k žalobci. Žalobce usuzuje na podjatost zejména ve vztahu ke svému zástupci, jeho námitka

však směřuje primárně proti dřívější rozhodovací praxi soudu. Neshledávají žádný důvod pro své vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

[5] Devátý senát vycházel při posouzení důvodnosti žalobcovy námitky podjatosti z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podle kterého jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Žalobce ve své námitce uvádí, že důvody podjatosti soudců JUDr. Pally a Mgr. Roztočila nespátřuje v rozhodování, respektive postupu v jiných věcech. Z obsahu jeho podání je však zřejmé, že opak je pravdou. Žalobce nesouhlasí jednak s hodnocením postupu svého zástupce v jiných věcech, jednak s praxí Nejvyššího správního soudu ohledně zveřejňování osobních údajů zástupců účastníků řízení v souvislosti s vyvěšováním rozsudků na elektronické úřední desce soudu, respektive s interpretací zástupcovy žádosti o anonymizaci jeho osobních údajů. To, že má žalobce na věc jiný názor a se soudem polemizuje, však ještě neznamená, že by soud jeho zástupci v minulosti adresoval nějaké hanlivé či zesměšňující výroky.

[7] Vzhledem k výše uvedenému devátý senát neshledal důvody pro vyloučení JUDr. Pally či Mgr. Roztočila z projednávání a rozhodnutí věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 As 494/2019.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu