

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **T. J.**, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 58/219, 190 00 Praha 9, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2019, č. j. ČTÚ-30 991/2019-603, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2019, č. j. 5 A 154/2019-13,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označené usnesení, kterým Městský soud v Praze zastavil řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Usnesením ze dne 14. 1. 2020, č. j. 1 As 10/2020-9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň soud stěžovatele poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 1. 2020. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí 3. 2. 2020 (poslední den lhůty 1. 2. 2020 připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je proto podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. nejbliže následující pracovní den). Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu