

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **E. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2020, č. j. 106284/2020/KUKS, vedené u Krajského soud v Praze pod sp. zn. 55 A 101/2020, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu

[1] Žalobce (dále „navrhovatel“) se domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ve věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 55 A 101/2020 spatřuje průtahy, jelikož v ní přes urgenci a poskytnutou součinnost doposud nebylo rozhodnuto.

[2] Krajský soud nepovažuje návrh za důvodný. Žaloba byla doručena 14. 9. 2020, následně byly provedeny všechny přípravné úkony. Nejedná se o věc, pro jejíž rozhodnutí by soudu byla stanovena lhůta nebo která by měla být rozhodnuta přednostně. Krajský soud je značně zatížen přednostní agendou a v tzv. nepřednostní agendě v současnosti projednává věci, které napadly v roce 2018. Navrhovatelově věci tak předchází desítky starších věcí.

II. Podstatný obsah spisu krajského soudu

[3] Krajskému soudu byla dne 14. 9. 2020 doručena navrhovatelova žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému v záhlaví, ve věci navrhovatelovy žádosti o zrušení rozhodnutí o odnětí vlastnického práva dle rozhodnutí ze dne 7. 2. 1977, č. j. Výst 5540/76. Žaloba byla odůvodněna, byly na ní nalepeny kolkové známky v hodnotě 3 000 Kč, byla připojena plná moc zmocněnce, napadené rozhodnutí žalovaného a další listiny, jichž se navrhovatel dovolával. Bylo v ní také uvedeno, že navrhovatel souhlasí s rozhodnutím věci bez jednání. Žaloba byla doplněna podáními doručenými soudu dne 22. 9. 2020 a 25. 9. 2020.

[4] Krajský soud po obdržení žaloby informoval žalovaného o zahájení řízení, poučil jej o možnosti namítat podjatost, vyzval jej k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci

bez jednání, k žalobě a k předložení správního spisu (přípis ze dne 21. 9. 2020, č. 1. 12). Správní spis a vyjádření k žalobě soud obdržel dne 21. 10. 2020.

[5] Podáním doručeným soudou dne 7. 10. 2020 se navrhovatel tázal, zda je potřebné doložit další důkazy, podáními doručenými dne 20. 10. 2020 a 27. 10. 2020 žádal o rozhodnutí ve věci, dne 3. 11. 2020 byl krajskému soudu doručen návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, o kterém nyní rozhoduje Nejvyšší správní soud.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[6] Důvodnost návrhu na určení lhůty Nejvyšší správní soud posuzuje dle kritérií vymezených v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích. Těmito kritérii jsou složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a dosavadní postup soudu. Současně není bez významu ani § 56 odst. 1 s. ř. s., dle něhož soud projednává a rozhoduje věci podle pořadí, v jakém k němu došly; to neplatí, jsou-li u věci dány závažné důvody pro přednostní projednávání a rozhodování věci. V § 56 odst. 2 a 3 s. ř. s. jsou vymezeny návrhy a věci, o nichž se rozhoduje přednostně.

[7] Za porušení práva na projednání věci bez zbytečných průtahů Nejvyšší správní soud nepovažuje samotnou skutečnost, že soud učinil v přiměřených lhůtách všechny přípravné úkony předcházející rozhodnutí věci, ale stále nerozhodl, jelikož rozhoduje věci napadlé dříve. Podstatné je, aby v tomto stavu soud neudržel řízení po příliš dlouhou dobu, což se posuzuje právě dle kritérií zmíněných v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích.

[8] V nynější věci nejde o návrh, který by měl krajský soud projednat a rozhodnout přednostně dle § 56 odst. 2 a 3 s. ř. s. či § 56 odst. 1, věty za středníkem, s. ř. s. Krajský soud krátce po obdržení žaloby vyžádal od žalovaného správní spis a jeho vyjádření, v přiměřených lhůtách tedy činil přípravné úkony. Věc je od konce října v zásadě připravena k rozhodnutí, krajský soud však v současnosti rozhoduje věci napadlé dříve. Vzhledem k tomu, že v tomto stavu řízení není ještě ani měsíc, návrh na určení lhůty k rozhodnutí ve věci tedy nemohl být za žádných okolností důvodný a Nejvyšší správní soud jej proto zamítl.

IV. Náklady řízení

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, byl-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. listopadu 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu