

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2019, č. j. MPSV-2019/6749-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2019, č. j. 19 Ad 13/2019 – 102,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad práce České republiky rozhodnutím ze dne 12. 10. 2018 rozhodl o vzniku přeplatku na dávce státní sociální podpory příspěvek na bydlení a o povinnosti žalobkyně a Statutárního města Ostrava přeplatek vrátit. Žalovaný zamítl odvolání žalobkyně v záhlaví uvedeným rozhodnutím. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného u Krajského soudu v Ostravě, který ji shora označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 5. 2020, č. j. 6 Ads 8/2020 – 23, zamítl žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce, neboť dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[5] Soud proto usnesením č. j. 6 Ads 8/2020 – 23 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění výzvě. Uvedené

usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 12. 5. 2020, posledním dnem lhůty tak byla středa 27. 5. 2020. Stěžovatelka v této lhůtě (ani později) zastoupení nedoložila a na výzvu nereagovala ani jiným způsobem.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení odmítnuto.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu