

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., zástupce předsedy senátu JUDr. Lubomíra Ptáčka, Ph.D., a přisedících JUDr. Miloslavy Vaňkové, JUDr. Michala Basíka, JUDr. Jiřího Machourka a prof. JUDr. PhDr. Miloše Večeři, CSc. při ústním jednání dne 16. 12. 2020 ve věci návrhu **krajského státního zástupce v Ostravě** ze dne 28. 7. 2020, sp. zn. 2 SPR 136/2020, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. Petry Tittkové**, státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě, zast. JUDr. Radimem Miketou, advokátem, se sídlem Jaklovecká 1249/18, Ostrava,

t a k t o :

I.

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

kteřá byla uzavřena mezi kárným návrhovatelem a kárně obviněnou dne 11. 12. 2020.

II.

V souladu se schválenou dohodou o vině a kárném opatření se

JUDr. Petra Tittková,

nar. X, státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě, trvale bytem X

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů

uznává vinnou, že

v rozporu s povinnostmi stanovenými v § 106 odst. 4 písm. c) a e) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, jímž je upravena povinnost nejen dodržovat právní a ostatní předpisy a pokyny zaměstnavatele k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, s nimiž byla řádně seznámena, a řídit se zásadami bezpečného chování na pracovišti, ale i povinnost nepožívat alkoholické nápoje na pracovištích zaměstnavatele a v pracovní době i mimo tato pracoviště, a nevstupovat pod jejich vlivem na pracoviště zaměstnavatele,

a v návaznosti na zmíněné pak i v rozporu s Pracovním řádem Krajského státního zastupitelství ze dne 15. 4. 2017, sp. zn. 2 SPR 65/2017, s nímž byla seznámena na pracovní poradě krajské státní zástupkyně se státními zástupci Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 27. 4. 2017, již byla účastna, konkrétně pak v rozporu s čl. 23 odst. 1 tohoto interního předpisu, dle něhož je požívání alkoholických nápojů na pracovištích státního zastupitelství a v pracovní době i mimo tato pracoviště považováno za porušení pracovní kázně, za kteréžto se považuje skutečnost, dostaví-li se zaměstnanec na pracoviště pod vlivem alkoholu,

v rozporu s povinností stanovenou § 24 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, vystříhat se všeho, co by mohlo ohrozit vážnost funkce státního zástupce,

dne 30. 4. 2020 po příchodu na své pracoviště v Ostravě, ul. Na Hradbách 21 v 06,45 hodin, na tomto pracovišti či jinde v průběhu pracovní doby požívala alkoholické nápoje, a to v takové míře, že při odchodu ze svého pracoviště uvedeného dne v 14,48 hodin činila hladina alkoholu v její krvi minimálně 3,39 g/kg,

t e d y

zaviněně porušila povinnosti státního zástupce a zaviněným chováním snížila vážnost a důstojnost funkce státního zástupce,

č í m ž s p á c h a l a

kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kárné opatření **snížení platu o 20 % na dobu 10 měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh řízení

[1] Kárný návrhovač podal na kárně obviněnou dne 28. 7. 2020 kárný návrh. V něm jí kladl za vinu, že 30. 4. 2020 po příchodu na své pracoviště nebo jinde v průběhu pracovní doby požívala alkoholické nápoje a to v takovém rozsahu, že při odchodu ze svého pracoviště činila hladina alkoholu v její krvi minimálně 3,39 g/kg. Tím porušila povinnost uloženou jí v § 106 odst. 4 písm. c) a e) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „**zákoník práce**“), čl. 23 odst. 1 Pracovního řádu Krajského státního zastupitelství ze dne 15. 4. 2017, sp. zn. 2 SPR 65/2017, se kterým byla seznámena na poradě krajské státní zástupkyně se státními zástupci Krajského státního zastupitelství v Ostravě (dále jen „**KSZ v Ostravě**“) dne 27. 4. 2017, a v § 24 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství (dále jen „**zákon o státním zastupitelství**“).

[2] Na pracoviště kárně obviněná přišla 30. 4. 2020 v 6:45 hod. V docházkovém systému není zaznamenán její odchod z pracoviště, ale podle kamerového záznamu odešla na polední přestávku ve 13:35 hod. a vrátila se z ní ve 13:45 hod. Pracoviště opustila ve 14:48 hod. Krátce po odchodu ze svého pracoviště byla kárně obviněná nejpozději v 15:03 hod. účastna dopravní nehody, přičemž v dané době byla ovlivněna alkoholem. Ze závěrů odborného vyjádření vyplynulo, že je vyloučena možnost, že by kárně obviněná přišla na pracoviště pod vlivem alkoholu, aniž by později alkohol požívala. Byla také vyloučena možnost, že by alkohol mohla požít až po opuštění pracoviště. Naopak bylo zjištěno, že se hladina alkoholu v krvi kárně obviněné v době odchodu z pracoviště pohybovala v rozpětí 3,39 – 3,55 g/kg. Kárně obviněná následně mj. uvedla, že selhala a bezmyšlenkovitě skutečně v pracovní době jednorázově požila větší množství alkoholu.

[3] Kárně obviněná již byla v minulosti kárně postižena, a to kárným senátem Nejvyššího soudu jakožto soudem odvolacím, kdy v návaznosti na jí zapříčiněnou autonehodu spáchanou pod vlivem alkoholu, tvrdila svému zaměstnavateli, jakož i sdělovacím prostředkům, že žádný alkohol před jízdou nepožila, že naměřená množství alkoholu jako výsledky orientačních dechových zkoušek jsou neprůkazná a byla způsobena léky, kdy svým tvrzením vyvolala negativní odezvy v řadách odborné i laické veřejnosti. Při úvahách o druhu kárného opatření lze taktéž odkázat na výpis z evidenční karty řidiče, dle něhož v důsledku řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu byla postižena pokutou ve výši 10 000 Kč a zákazem řízení motorových vozidel na dobu 16 měsíců.

[4] Kárný návrhovač navrhl jako kárné opatření snížení platu o 30% po dobu 1 roku.

[5] Dne 11. 12. 2020 předložil kárný návrhovač soudu návrh na schválení dohody o vině a kárném opatření, kterou uzavřel s kárně obviněnou téhož dne. V dohodě bylo sjednáno kárné opatření snížení platu o 20% na dobu 10 měsíců.

[6] V rámci předběžného šetření podle § 13 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „**zákon o kárném řízení**“) předseda senátu ověřil, že kárný návrh má oporu v podkladech, uzavřená dohoda odpovídá návrhu na zahájení kárného řízení a pro skutek, které je předmětem kárného návrhu, nebyla kárně obviněná dříve postižena.

[7] Dne 16. 12. 2020 proběhlo ve věci ústní jednání. Při ústním jednání předseda senátu kárně obviněnou poučil přiměřeně podle § 314q odst. 3 tr. řádu, přičemž kárně obviněná potvrdila, že sjednané dohodě rozumí, prohlášení o tom, že spáchala skutek, který jí je kladen za vinu, učinila dobrovolně a bez nátlaku a byla poučena o svém právu na obhajobu a jsou jí známy důsledky sjednání dohody, tedy že se vzdává práva na projednání věci při řádném ústním jednání. Dále byl proveden výsledek kárně obviněné a provedeny dva další důkazy týkající se přiměřenosti sjednaného kárného opatření, konkrétně bylo čteno kárné rozhodnutí z roku 2005 a zpráva lékaře kárně obviněné.

II. Hodnocení soudu

[8] Nejvyšší správní soud již v minulosti dospěl k závěru, že i v kárném řízení je na základě § 25 zákona o kárném řízení přiměřeně aplikovatelný institut dohody o vině dle trestního řádu (viz usnesení ze dne 17. 1. 2019, čj. 13 Kss 5/2018-71, *ve věci Martina Valebracha*, nebo rozhodnutí ze dne 20. 11. 2019, čj. 12 Ksz 5/2019-87, *ve věci Tomáše Saní*). Soud proto posuzoval podmínky pro schválení dohody o vině a kárném opatření stanovené trestním řádem.

[9] Soud nemůže podle § 314r odst. 2 tr. řádu dohodu schválit mimo jiné jen tehdy, pokud je nesprávná, což zahrnuje i situaci, že je v rozporu se zákonem (viz bod 5 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2019, čj. 11 Kss 8/2018-199, *ve věci Ilony Miklové*).

[10] Podle § 175a tr. řádu lze o dohodě o vině a trestu jednat jen tehdy, jestliže výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, že tento skutek je trestným činem a že jej spáchal obviněný. Při přiměřené aplikaci těchto ustanovení na základě § 25 zákona o kárném řízení tedy musí z dosud zajištěných podkladů vyplývat, že se stal skutek, tento skutek je kárným proviněním, a že jej spáchal kárně obviněný.

[11] Soud dospěl k závěru, že tyto podmínky jsou splněny. Skutek, tak jak je popsán ve skutkové větě, odpovídá podkladům ve spise a tento skutek je kárným proviněním.

[12] Podle § 18 odst. 6 zákona o státním zastupitelství platí, že *pracovní poměr státních zástupců se řídí zákoníkem práce, pokud tento zákon nestanoví jinak*.

[13] Podle § 106 odst. 4 písm. c) a e) zákoníku práce platí, že *Každý zaměstnanec je povinen dbát podle svých možností o svou vlastní bezpečnost, o své zdraví i o bezpečnost a zdraví fyzických osob, kterých se bezprostředně dotýká jeho jednání, případně opomenutí při práci. ... Zaměstnanec je povinen ... c) dodržovat právní a ostatní předpisy a pokyny zaměstnavatele k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, s nimiž byl řádně seznámen, a řídit se zásadami bezpečného chování na pracovišti a informacemi zaměstnavatele, ... e) nepožívat alkoholické nápoje a nezneužívat jiné návykové látky na pracovištích zaměstnavatele a v pracovní době i mimo tato pracoviště, nevstupovat pod jejich vlivem na pracoviště zaměstnavatele a nekouřit na pracovištích a v jiných prostorách, kde jsou účinkům kouření vystaveni také nekuřáci. Zákaz požívání alkoholických nápojů se nevztahuje na zaměstnance, kteří pracují v nepříznivých mikroklimatických podmínkách, pokud požívají pivo se sníženým obsahem alkoholu, a na zaměstnance, u nichž požívání těchto nápojů je součástí plnění pracovních úkolů nebo je s plněním těchto úkolů obvykle spojeno.*

[14] Mezi účastníky řízení je nesporné, že kromě výslovné povinnosti vyplývající ze shora uvedeného § 106 odst. 4 písm. e) vyplýval zákaz požívání alkoholických nápojů na pracovišti též z čl. 23 odst. 1 pracovního řádu KSZ v Ostravě, s nímž byla kárně obviněná seznámena. Jednalo se tak o pokyn zaměstnavatele k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

[15] Pakliže kárně obviněná tedy požila na pracovišti v průběhu pracovní doby alkoholické nápoje, porušila své povinnosti vyplývající ze shora citovaných ustanovení.

[16] Podle § 24 odst. 2 věty první zákona o státním zastupitelství *státní zástupce je při výkonu své funkce, ve svém osobním životě i při výkonu svých politických práv povinen vystříhat se všeho, co by mohlo vzbuzovat důvodné pochybnosti o dodržování povinností uvedených v odstavci 1, obrozit vážnost funkce státního zástupce nebo vážnost státního zastupitelství anebo obrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce.*

[17] Požívání alkoholických nápojů v průběhu pracovní doby v míře, v jaké to učinila kárně obviněná, tedy tak, že se na konci pracovní doby nacházela ve stavu těžké opilosti až vážné otravy alkoholem (3,39 promile), lze jistě považovat i za jednání, které ohrožuje vážnost funkce státního zástupce a nepřímo pak i vážnost státního zastupitelství. Státní zástupci musí jít v dodržování právních předpisů příkladem, neboť jsou to výlučně oni, kdo podává obžalobu k soudu a viní tak jiné ze spáchání trestných činů, tedy nejzávažnějšího protiprávního jednání. Takto výrazné porušení zákonné povinnosti nepožívat na pracovišti nebo i jinde v průběhu pracovní doby alkoholické nápoje ohrožuje pak jistě důvěryhodnost takové osoby jako toho, kdo má protiprávní jednání stíhat.

[18] Podle § 28 zákona o státním zastupitelství *kárným proviněním je zaviněné porušení povinností státního zástupce, zaviněné chování nebo jednání státního zástupce, jímž obrozí důvěru v činnost státního zastupitelství nebo v odbornost jeho postupu anebo snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce.* Jak bylo uvedeno shora, kárně obviněná porušila povinnosti vyplývající z § 106 odst. 4 písm. c) a e) zákoníku práce a § 24 odst. 2 zákona o státním zastupitelství. Zároveň se jednalo i o jednání, které snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce ve smyslu § 28 zákona o státním zastupitelství. S ohledem na míru opilosti nelze uvažovat o tom, že by se snad jednalo jen o drobné pochybení, které by nebylo na místě řešit v kárném řízení.

[19] Ke stejným závěrům ohledně požití alkoholu na pracovišti došla ostatně již i dřívější kárná judikatura (viz např. rozhodnutí NSS ze dne 5. 3. 2013, čj. 12 Ksz 13/2012 – 60, ve věci *Martina Luštíka a Michaela Dostála*)

[20] Toto jednání bylo zaviněné. Vůči porušení povinností podle § 106 odst. 4 zákoníku práce se jednalo o zavinění ve formě přímého úmyslu, neboť kárně obviněná požívat alkohol na pracovišti chtěla, neboť jak sama přiznala, požitím alkoholu vědomě řešila vzniklou stresovou situaci. Pokud jde o porušení povinností podle § 24 odst. 2 zákona o státním zastupitelství a potažmo o jednání, které snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce ve smyslu § 28

zákona o státním zastupitelství, jde o minimálně nepřímý úmysl, neboť kárně obviněná si jistě byla vědoma, že svým jednáním může ohrozit a snížit vážnost a důstojnost funkce státního zástupce.

[21] Soud dle přiměřeného použití § 314r odst. 2 tr. řádu dohodu neschválí též v případě, že jsou druh a výše navrženého kárného opatření zjevně nepřiměřené závažnosti kárného provinění. Důvodem pro neschválení dohody o vině a kárném opatření podle § 314r odst. 2 trestního řádu, pokud jde o sjednané kárné opatření, je pouze situace, pokud je kárné opatření zcela zjevně nepřiměřené závažnosti spáchaného kárného provinění (k tomu viz též rozhodnutí *ve věci Tomáše Sani*, nebo rozhodnutí ze dne 1. 6. 2020, čj. 11 Kss 2/2020-88, *ve věci Petra Nováka*). Druh kárného opatření ani jeho výměru neshledal Nejvyšší správní soud jako zcela zjevně nepřiměřenou vzhledem ke všem okolnostem věci.

[22] Kárný senát si je vědom, že v minulosti byla v souvislosti s opilostí státních zástupců nebo podezřením na opilost uložena mírnější kárná opatření. Ve zmiňované věci *Martina Luštíka a Michaela Dostála* bylo dokonce od uložení kárného opatření upuštěno, neboť projednání kárného provinění bylo postačující. V jiných věcech se pak snížení platu pohybovalo v nižší výši. V žádné věci nicméně nebyla zjištěna natolik vysoká míra alkoholu v krvi. Například v rozhodnutí NSS ze dne 15. 9. 2009, 12 Ksz 1/2008 – 97, *ve věci Ireny Wantulové*, byla kárně obviněná zjištěna hladina alkoholu ve výši 0,9 promile, přičemž bylo uloženo kárné opatření spočívající ve snížení platu o 20 % na dobu 6 měsíců. Nelze také zcela odhlédnout od jednání kárně obviněné v minulosti. Ačkoliv se ohledně dřívějšího kárného provinění na kárně obviněnou hledí jako by nebyla pro kárné provinění stíhána (§ 24 zákona o kárném řízení), podle kárného soudu to neznamená, že by jej vůbec nemohl vzít v úvahu při zvažování toho, jaké kárné opatření je vzhledem k okolnostem věci přiměřené. Kárný senát bere při ukládání kárného opatření standardně v úvahu celou historii výkonu funkce státního zástupce při hodnocení osobnosti kárně obviněného, například včetně minulých hodnocení či stáží. Neshledává proto důvod, proč by v tomto kontextu nemohl v omezené míře přihlídnout ke kárnému rozhodnutí, jako k dokladu o určitém chování kárně obviněného v minulosti, stejně jako přihlíží k jeho jiným jednáním vyplývajícím z osobního spisu. Uvedené ustanovení nestanoví, že by se na skutek, který byl předmětem kárného řízení, po uplynutí dané doby mělo hledět, jako kdyby se nestal. Pouze stanoví to, že se na danou osobu hledí, jako by nebyla pro kárné obvinění stíhána, tedy ani jako kdyby nebylo rozhodnuto o její vině. Pokud není rozhodnutí o kárném provinění zahlazeno, má to zejména vliv na možnost zvýšení sazby kárného opatření snížení platu na dvojnásobek [§ 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství] a lze to zpravidla považovat bez dalšího za přitěžující okolnost. Nicméně i skutek, který byl předmětem posuzování v zahlazeném rozhodnutí lze vzít v omezené míře v potaz při hodnocení osobnosti kárně obviněného a to vždy při zvážení všech okolností, zejména doby, která od jeho spáchání uběhla. NSS považoval dřívější jednání kárně obviněné za částečně relevantní, a proto se jím zabýval. Rozhodnutím kárného senátu Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2005, sp. zn. 2 Skno 2/2005, byla kárně obviněná uznána vinnou kárným proviněním tím, že: „*v rozporu s ustanovením § 24 odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, ve funkci státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě od 8. 7. do 27. 7. 2004 v rozporu se skutečnostmi tvrdila při šetření orgánu Policie ČR zaměstnavateli, jakož i sdělovacím prostředkům, že žádný alkohol před jízdou nepožila, naměřená množství alkoholu jako výsledky orientačních dechových zkoušek jsou neprůkazná, byla způsobena léky a k odběru kerve nebyla příslušníky Policie ČR vyzvána, čímž vyvolala negativní odezvy v řadách odborné i laické veřejnosti, tedy zaviněně porušila povinnost státního zástupce, čímž obrozila důvěru v činnost státního zastupitelství.*“ Za to jí bylo uloženo kárné opatření snížení platu o 25 % na dobu 6 měsíců. Z odůvodnění daného rozhodnutí dále vyplývá, že ve večerních hodinách požila nezjištěné množství alkoholických nápojů v kombinaci s léky v rozrušení, které v ní zanechala návštěva smrtelně nemocného blízkého spolupracovníka. Druhý den ráno způsobila autonehodu, přičemž po nehodě jí bylo orientační dechovou zkouškou opakovaně naměřeno kolem 3g/kg alkoholu v krvi, jejíž odběr odmítla, ale sdělovacím prostředkům tvrdila, že žádný alkohol před jízdou

nepožila a nadměrné množství alkoholu bylo způsobeno léky. Je tedy zřejmé, že kárně obviněná již v minulosti při jednorázovém závažném psychickém zatížení alkohol ve větší míře požila a svým následným jednáním pod vlivem alkoholu ohrozila i důvěru ve státní zastupitelství. Musela si tak být vědoma, jak závažné následky může požití alkoholu vyvolat i na její důvěryhodnost a důvěryhodnost státního zastupitelství jako celku a to dokonce ještě závažnější, pokud půjde o opakované jednání, byť s delším časovým odstupem. Zejména s ohledem na velmi vysokou hladinou alkoholu v krvi a s přihlédnutím k obdobnému jednání v minulosti tak nelze mít sjednané kárné opatření za nepřiměřeně přísné.

[23] Nejedná se ani o opatření zcela zjevně nepřiměřeně mírné. Vzhledem k tomu, že se výše kárného opatření snížení platu pohybuje v jeho horní polovině, pak tedy zda i přes toto relativně přísné platové opatření nebylo namístě namísto toho trvat na nejprísrnějším kárném opatření, tedy na odvolání kárně obviněné z funkce státní zástupkyně. V tomto směru lze odkázat i na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu v pracovněprávních vztazích, který dospěl k závěru, že zjištění alkoholu v krvi zaměstnance neznamená vždy (bez dalšího) porušení jeho povinností takové intenzity, aby je bylo možné kvalifikovat jako závažné porušení povinnosti, které by mělo vést ke skončení pracovního poměru. Podle Nejvyššího soudu se má při posuzování této otázky přihlížet kromě míry hladiny v alkoholu například i k funkci, kterou zaměstnanec zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, v níž došlo k porušení právních předpisů, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnance, k důsledkům porušení právních předpisů pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod. (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2016, sp. zn. 21 Cdo 4733/2015). Ačkoliv kárně obviněná byla ke konci pracovní doby ve vysokém stádiu opilosti, nebylo tvrzeno, že by v důsledku své opilosti na pracovišti způsobila jakýkoliv následek. Kárně obviněná vykonává funkci státní zástupkyně dlouhou dobu a řádně, přičemž i ze strany kárného návrhatele byla po odborné stránce hodnocena jako velmi dobrá státní zástupkyně s dlouhou bezproblémovou praxí. Soud také neměl důvod nevěřit jejímu vyjádření, že k požití alkoholu došlo v důsledku kumulace jednak dlouhodobé obavy z nákazy jejího nemocného otce nemocí covid-19 ve spojení s jeho akutním zhoršením zdravotního stavu. Ačkoliv to její jednání neomlouvá, lze předpokládat, že se jednalo o ojedinělý exces způsobený právě výrazně emočně vypjatou situací, což ostatně odpovídá i důvodům pro jednorázové požití většího množství alkoholu a léků v roce 2004. V průběhu kárného řízení také kárně obviněná doložila, že navštěvuje psychiatra, k němuž dochází pravidelně na psychoterapii, který potvrdil, že léčba pokračuje úspěšně. Zjevně se tedy snaží, aby k obdobnému jednání v budoucnu již nedošlo.

[24] Kárný senát jen pro úplnost poznamenává, že s ohledem na to, jak byl vymezen skutek v tomto kárném návrhu, nijak přihlížel k jednání kárně obviněné po opuštění pracoviště, tedy zejména k navazující účasti na dopravní nehodě. Soud k tomu poznamenává, že zavinění této nehody v opilosti je předmětem kárného návrhu vrchního státního zástupce v Olomouci, o kterém je vedeno řízení pod sp. zn. 12 Ksz 6/2020 a bylo přerušeno do doby skončení trestního stíhání. Předmětem tohoto řízení tak bylo pouze požití alkoholu na pracovišti či jinde v průběhu pracovní doby, aniž by se toto požití alkoholu na pracovišti bezprostředně projevilo a mělo na pracovišti bezprostřední negativní následek.

[25] Kárnému senátu proto sjednané kárné opatření nebránilo dohodou schválit.

[26] Soud proto shledal, že jsou splněny podmínky pro schválení dohody vymezené v § 314r tr. řádu, a proto ji výrokem I. schválil.

[27] Výrokem II. v souladu s § 314r odst. 4 tr. řádu ve spojení s § 25 zákona o kárném řízení rozhodl o vině kárně obviněné a o kárném opatření v souladu s uzavřenou dohodou o vině a kárném opatření.

VI. Závěr

[28] Kárné opatření snížení platu se vůči kárně obviněné uplatní od prvního dne měsíce následujícího po dni právní moci rozhodnutí (§ 30 odst. 4 zákona o státním zastupitelství).

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2020

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců