

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a členů JUDr. Pavla Příhody, Mgr. Martina Šalamouna, JUDr. Petra Vlacha, JUDr. Michala Žižlavského a prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. v právní věci kárného navrhovatele: **předsedy Městského soudu v Praze**, se sídlem Spálená 6/2, Praha 2, proti kárně obviněné: **JUDr. Naděždě Mikové**, soudkyni Městského soudu v Praze, se sídlem Spálená 6/2, Praha 2, zast. Mgr. Petrem Pytlíkem, advokátem se sídlem Thámova 20/181, Praha 8, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 1. 7. 2020,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

kteřá byla uzavřena v Praze dne 1. 9. 2020 mezi kárným navrhovatelem, tehdejším předsedou Městského soudu v Praze JUDr. Liborem Vávrou, a kárně obviněnou, soudkyní Městského soudu v Praze JUDr. Naděždou Mikovou,

a

JUDr. Naděžda Miková
nar. X,
soudkyně Městského soudu v Praze,

se uznává vinnou

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

ž e

I.

vědomě porušila své povinnosti vyplývající z § 158 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tím, že ve věcech vedených u Městského soudu v Praze pod sp. zn.

- 1) 14 Cm 87 /2013 rozsudek, vyhlášený dne 7. 2. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 16. 7. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 129 dnů,
- 2) 14 Cm 245/2009 rozsudek, vyhlášený dne 14. 8. 2018, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 18. 9. 2018, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 5 dnů,
- 3) 14 Cm 141/2011 rozsudek, vyhlášený dne 12. 10. 2018, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 4. 1. 2019, čímž překročila o 42 dnů i lhůtu k jeho vypravení, která jí byla na její žádost předsedou soudu prodloužena do 23. 11. 2018,
- 4) 83 Cm 468/2018 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 4. 12. 2018, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 8. 1. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 5 dnů,
- 5) 74 Cm 420/2009 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 11. 12. 2018, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 17. 1. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 7 dnů,
- 6) 14 Cm 32/2009 rozsudek, vyhlášený dne 15. 2. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 20. 3. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 2 dny,
- 7) 78 Cm 146/2015 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 11. 6. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 19. 8. 2019, čímž překročila o 8 dnů i lhůtu k jeho vypravení, která jí byla na její žádost předsedou soudu prodloužena do 11. 8. 2019,
- 8) 83 Cm 40/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 16. 7. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 21. 8. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 6 dnů,
- 9) 83 Cm 681/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 19. 7. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 23. 8. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 4 dny,
- 10) 78 Cm 210/2014 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 29. 10. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 13. 12. 2019, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 15 dnů,
- 11) 83 Cm 349/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 10. 12. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 14. 1. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 5 dnů,
- 12) 14 Cm 99/2007 rozsudek, vyhlášený dne 12. 9. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 5. 2. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 114 dnů,
- 13) 83 Cm 1684/2018 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 25. 2. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 2. 4. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 7 dnů,
- 14) 83 Cm 18/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 21. 2. 2019, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 6. 4. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 14 dnů,
- 15) 83 Cm 1033 /2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 25. 2. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 7. 4. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 12 dnů,
- 16) 83 Cm 1789 /2018 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 25. 2. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 7. 4. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 12 dnů,
- 17) 78 Cm 62/2015 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 31. 1. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 15. 4. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 44 dnů,
- 18) 83 Cm 1104/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 15. 5. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 24. 6. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 8 dnů,

- 19) 83 Cm 2100/2017 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 15. 5. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 29. 6. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 13 dnů,
- 20) 83 Cm 2043/2018 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 22. 5. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 29. 6. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 6 dnů,
- 21) 83 Cm 863/2019 usnesení ve věci samé, vyhlášené dne 26. 5. 2020, vyhotovila a předala k vypravení účastníkům až dne 2. 7. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 7 dnů,

II.

vědomě porušila své povinnosti vyplývající z § 100 odst. 1 zákona č. 99 /1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tím, že způsobila nedůvodné průtahy ve věcech vedených u Městského soudu v Praze pod sp. zn.

- 1) 83 Cm 663/2018 v období od 27. 4. 2018 do 6. 2. 2020,
- 2) 83 Cm 76/2018 v období od 19. 2. 2018 do 27. 2. 2019 a od 1. 4. 2019 do 5. 8. 2019,
- 3) 83 Cm 1222/2016 v období od 19. 9. 2016 do 29. 5. 2019 a od 15. 7. 2019 do 6. 11. 2019,
- 4) 83 Cm 983/2018 v období od 2. 6. 2018 do 22. 1. 2019 a od 28. 1. 2019 do 28. 6. 2019,
- 5) 83 Cm 188/2018 v období od 13. 7. 2018 do 16. 8. 2019,
- 6) 83 Cm 1057/2017 v období od 10. 5. 2017 do 21. 2. 2018 a od 19. 3. 2018 do 18. 7. 2019,
- 7) 83 Cm 888/2017 v období od 22. 1. 2019 do 24. 9. 2019,
- 8) 83 Cm 1664/2017 v období od 17. 7. 2017 do 15. 2. 2018 a od 15. 1. 2019 do 24. 9. 2019,
- 9) 83 Cm 1889/2017 v období od 30. 8. 2017 do 4. 3. 2019 a od 27. 3. 2019 do 19. 8. 2019,
- 10) 83 Cm 1754/2017 v období od 12. 10. 2017 do 22. 7. 2019,
- 11) 83 Cm 1963 /2017 v období od 1. 11. 2017 do 28. 5. 2019,
- 12) 83 Cm 604/2017 v období od 30. 3. 2017 do 28. 1. 2019,
- 13) 83 Cm 242/2017 v období od 7. 9. 2018 do 27. 6. 2019,
- 14) 83 Cm 1766/2018 v období od 15. 2. 2019 do 26. 11. 2019,
- 15) 83 Cm 2213/2017 v období od 8. 8. 2019 do 10. 2. 2020,
- 16) 83 Cm 550/2017 v období od 27. 3. 2017 do 8. 8. 2019,
- 17) 83 Cm 944/2018 v období od 12. 6. 2018 do 27. 9. 2019,
- 18) 83 Cm 720/2018 v období od 17. 4. 2018 do 2. 10. 2018 a od 1. 11. 2018 do 14. 8. 2019,
- 19) 83 Cm 726/2018 v období od 19. 4. 2018 do 12. 3. 2019 a od 14. 3. 2019 do 14. 3. 2020,
- 20) 83 Cm 2046/2018 v období od 3. 12. 2018 do 22. 7. 2019 a od 29. 7. 2019 do 16. 3. 2020,
- 21) 83 Cm 1850/2017 v období od 14. 12. 2017 do 5. 8. 2019,
- 22) 83 Cm 784/2018 v období od 30. 4. 2018 do 8. 11. 2018 a od 20. 3. 2019 do 1. 8. 2019,
- 23) 83 Cm 1062/2018 v období od 1. 12. 2018 do 6. 6. 2019,
- 24) 83 Cm 1134/2018 v období od 28. 6. 2018 do 10. 1. 2019,
- 25) 83 Cm 996/2018 v období od 9. 7. 2018 do 11. 11. 2019,
- 26) 83 Cm 1889/2017 v období od 30. 8. 2017 do 4. 3. 2019 a od 27. 3. 2019 do 19. 8. 2019,
- 27) 83 Cm 2100/2017 v období od 27. 11. 2017 do 19. 6. 2018 a od 4. 7. 2018 do 11. 11. 2019 a od 27. 3. 2019 do 19. 8. 2019,
- 28) 83 Cm 1887/2017 v období od 17. 8. 2017 do 8. 3. 2018, od 27. 3. 2018 do 25. 6. 2019 a od 1. 8. 2019 do 21. 7. 2020,
- 29) 83 Cm 30/2019 v období od 16. 1. 2019 do 31. 7. 2019,
- 30) 83 Cm 112/2018 v období od 20. 2. 2018 do 26. 9. 2018 a od 1. 8. 2019 do 12. 12. 2019,
- 31) 83 Cm 388/2018 v období od 7. 3. 2018 do 29. 5. 2019,
- 32) 83 Cm 196/2018 v období od 31. 1. 2018 do 6. 9. 2018, od 1. 11. 2018 do 14. 8. 2019 a od 1. 10. 2019 do 12. 5. 2020,
- 33) 83 Cm 147 /2015 v období od 25. 7. 2018 do 6. 2. 2020,

34) 14 Cm 71/2012 v období od 10. 5. 2019 do 4. 8. 2020,

III.

vědomě porušila své povinnosti vyplývající z § 75c odst. 2 zákona č. 99 /1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tím, že ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 78 Cm 23/2020 rozhodla o návrhu na nařízení předběžného opatření, podaném dne 13. 5. 2020, až dne 27. 5. 2020, a o návrhu na nařízení předběžného opatření, podaném dne 29. 5. 2020, až dne 18. 6. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu v prvním případě o 7 a ve druhém případě o 13 dní.

IV.

vědomě porušila své povinnosti vyplývající z § 6 a § 114a odst. 1 zákona č. 99/ 1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevedla řízení koncentrovaně a hospodárně, čímž zapříčinila nepřiměřenou délku řízení ve věcech vedených u Městského soudu v Praze pod sp. zn.

- 1) 83 Cm 1848/2018 tak, že konala dne 25. 10. 2019, po zrušení meritorního rozhodnutí odvolacím soudem v květnu téhož roku, další jednání v rozsahu 15 minut, u kterého rozhodla o jednání v nepřítomnosti účastníka č. 1 a provedla 4 listinné důkazy, přesto bez dalšího odročila jednání za účelem „obeslání účastníka č. 1“, přičemž u odročeného jednání dne 3. 12. 2019, trvajících 10 minut, bez dalšího odročila jednání na neurčito za účelem ustanovení opatrovníka účastníkovi č. 1 a rozhodnutí o přibrání nových společníků do řízení za situace, kdy již odvolací soud ve zrušujícím usnesení ze dne 16. 5. 2019, č. j. 14 Cmo 149 /2019, jí přikázal vyřešit otázku účastenství na straně účastnice č. 2 a od toho se odvíjející otázku zastoupení účastnice č. 1 v řízení, přičemž o ustanovení opatrovníka a „o vstupu nových společníků do řízení“ rozhodla dne 23. 1. 2020 a až dne 20. 7. 2020 nařídila jednání na 1. 9. 2020,
- 2) 78 Cm 302/2014 tak, že po té, co odvolací soud usnesením ze dne 15. 1. 2019, č. j. 4 Cmo 82/2018-228, zrušil rozsudek a vrátil věc k dalšímu řízení s pokynem vyslechnout žalovaného č. 2 a svědky K., Ch. a H., a zajistit k důkazu konkrétní policejní vyšetřovací spis, se dne 29. 3. 2019 konalo jednání v délce 25 minut, při kterém bylo pouze dáno žalobkyni poučení dle § 118a o. s. ř., aby „sumarizovala svá dosavadní skutková tvrzení a důkazy“; k odročenému jednání na 14. 5. 2019 opět nebyl nikdo předvolán a ani vyžádán vyšetřovací spis; u jednání dne 14. 5. 2019 byly za 35 minut pouze přečteny k důkazu tři listiny a bylo opět odročeno na 18. 6. 2019, tentokrát za účelem předvolání svědků K., Ch. a H., jelikož se svědek Ch. omluvil; při jednání dne 18. 6. 2019 byli vyslechnuti pouze svědci K. a H. a jednání bylo za 30 minut odročeno za účelem výslechu svědka Z. a žalovaného č. 2, který byl jednání přítomen, včetně i těch minulých, a vyžádání policejního vyšetřovacího spisu na 30. 8. 2019, přičemž svědek Ch. nebyl již k jednání předvolán a jeho výslech nebyl zajištěn ani jiným způsobem; u jednání dne 30. 8. 2019 byl vyslechnut svědek Z. a žalovaný č. 2 a byl k důkazu čten vyžádaný policejní spis a jednání bylo odročeno na neurčito za účelem předložení spisu s odvoláním do nařízení předběžného opatření, přičemž po posledním odročení jednání, které bylo nařízeno na 3. 4. 2020, zřejmě z důvodu omezené plynoucích z nouzového stavu, bylo až dne 28. 7. 2020 nařízeno jednání na 11. 9. 2020,
- 3) 78 Cm 210/2014 tak, že po té, co se dne 24. 2. 2017 konalo první jednání ve věci v délce 25 minut a po provedení důkazu 10 listinami bylo odročeno za účelem „zhodnocení návrhů žalovaných, zda dojde k přerušení řízení“, které soudu došly již dne 8. 4. 2015, se konalo, aniž bylo o návrhu na přerušení jakkoliv rozhodnuto další jednání dne

17. 10. 2017, trvalo 25 minut a po provedení jednoho listinného důkazu bylo odročeno za účelem, aby „zástupce žalovaných doplnil vyjádření k návrhu“; při dalším jednání dne 19. 1. 2018, trvajícím 30 minut, žalovaní přednesli své „vyjádření k návrhu“, došlé soudu dne 17. 1. 2018, a jednání bylo bez dalšího odročeno na 6. 2. 2018 za účelem „zhodnocení provedeného dokazování a k přípravě závěrečných návrhů“; dne 12. 4. 2019 se konalo další jednání po té, co se dne 19. 2. 2019 vrátil spis z odvolacího soudu s rozhodnutím o zrušení usnesení ve věci ze dne 6. 2. 2018, trvalo 15 minut a bez dalšího bylo odročeno na neurčito za účelem přibrání dalšího účastníka, ač takový pokyn učinil odvolací soud již ve zrušujícím usnesení; po vydání rozhodnutí o přibrání dalšího účastníka ze dne 17. 6. 2019 se konalo dne 4. 10. 2019 další jednání a po 40 minutách a provedené „rekapitulaci věci“ bylo odročeno za účelem přípravy závěrečných návrhů na 22. 10. 2019, které následně bylo po 40 minutách, ve kterých zástupci přednesli, již dříve soudu písemně zaslané, závěrečné návrhy, odročeno za účelem „vyhlášení rozsudku“ na 29. 10. 2019,

- 4) 14 Cm 4/2012 tak, že po té, co dne 3. 10. 2016 označil žalovaný k výzvě soudu, učiněné při předchozím jednání, výslech 15 svědků a žalobce dne 4. 10. 2016 výslech dalších 3 svědků, konala dne 1. 11. 2016, aniž kohokoliv ze svědků předvolala, jednání, u kterého pouze konstatovala, že svědky žalovaného nebylo možno předvolat z důvodu administrativního nedopatření, spočívajícího v opožděném založení návrhu žalovaného do spisu, ač ze žurnalizace spisu se taková okolnost nepodává; k odročenému jednání na 25. 11. 2016 předvolala 5 svědků žalované, z čehož při něm vyslechla 4 a 1 svědek se omluvil, jednání za účelem výslechu svědků odročila na 9. 12. 2016, aniž kohokoliv ze svědků předvolala; dne 5. 12. 2016 (4 dny před jednáním) jednání z důvodu „časového problému k obeslání svědků“ zrušila a nařídila jednání na 17. 1. 2017, k němuž předvolala další 3 svědky, které všechny při jednání vyslechla a odročila jednání za účelem výslechu svědků na 3. 3. 2017, k němuž předvolala další 2 svědky, z čehož 1 vyslechla a jeden se omluvil, a které odročila za účelem výslechu konkrétních 2 svědků na 4. 4. 2017; k odročenému ani jednoho ze dvou svědků nepředvolala, přesto při jednání dne 4. 4. 2017 konstatovala, že „pro závalu v doručení se obeslání svědci nedostavili“, a za 10 minut odročila jednání za účelem jejich obeslání na 12. 5. 2017, ke kterému je již obeslala, protože se však zásilky s předvolání od obou vrátily s poznámkou pošty o „neznámém adresátovi“, jednání dne 12. 5. 2017 bylo po 10 minutách odročeno na 9. 6. 2017 za účelem výslechu 4 svědků žalobce a žalovaná byla současně vyzvána k uvedení kontaktních adres na její dva svědky, které se nepodařilo předvolat; k jednání dne 25. 5. 2017 předvolala pouze 3 ze 4 avizovaných svědků žalobce, z čehož pouze 2 vyslechla a jednání odročila za účelem předvolání 3 svědků na 20. 6. 2017, aniž kohokoliv ze svědků předvolala, dne 16. 6. 2017 (4 dny před jednáním) jednání z důvodu „neúčasti svědků“ zrušila a nařídila jednání na 25. 8. 2017, ke kterému předvolala ony 3 svědky žalobce, pro jejichž obeslání bylo odročeno již jednání konané dne 25. 5. 2017, při jednání dne 25. 8. 2017 vyslechla 2 svědky a jednání za účelem výslechu dalších dvou odročila na 13. 10. 2017, které dne 13. 9. 2017 také předvolala; při jednání dne 13. 10. 2017 vyslechla jednoho svědka a jednání za účelem „obeslání navrženého svědka“ odročila na 17. 11. 2017, aniž jakéhokoliv svědka předvolala, při jednání dne 7. 11. 2017 během 5 minut konstatovala „absenci svědka“ a za jeho „znovu obeslání“ odročila jednání na 1. 12. 2017; dne 7. 11. 2017 předvolala k jednání 1 svědka, při jednání dne 1. 12. 2017 během 5 minut konstatovala nedostavení se předvolaného svědka a za účelem dalšího projednání věci jednání odročila na 5. 1. 2018, aniž předvolala jakéhokoliv svědka; při jednání dne 5. 1. 2018 přečetla k důkazu pouze jednu listinu a jednání odročila na 9. 2. 2018 za účelem „zhodnocení provedeného dokazování a eventuálně za účelem vyhotovení závěrečných návrhů“; při jednání dne 9. 2. 2018 byly předneseny závěrečné návrhy účastníků, k důkazu přečteny 3 listiny a jednání bylo odročeno za účelem obeslání nově „navrženého svědka“ na 20. 3. 2018, které bylo z důvodu žádosti obou stran, jednajících mimosoudně, v jednacím síni odročeno na 4. 5. 2018, přičemž do 16. 3. 2018,

kdy přišla žádost obou stran o odročení, nebyl žádný svědek volán; ani k jednání na 4. 5. 2018 nebyl svědek volán, jednání trvalo 10 minut a bylo odročeno za účelem „projednání věci“ na 8. 6. 2018, neboť soud „obdržel téhož dne ráno 22 stránkové vyjádření žalobce s označením důkazů v počtu 20“; při jednání dne 8. 6. 2018 za 30 minut nechala zástupce přednést svá dříve písemně podaná vyjádření, poučila účastníky dle § 119a o. s. ř., provedla k důkazu 6 listin, které po poučení označil žalobce, a odročila jednání na 26. 6. 2018 za účelem „seznámení se zástupce žalovaného s dnes provedenými důkazy“; poté, co dne 4. 3. 2019 zrušil odvolací soud rozsudek vyhlášený dne 26. 6. 2018, se konalo dne 21. 5. 2019 další jednání ve věci, které bylo po provedení listinných důkazů odročeno za účelem „zhodnocení provedeného dokazování“ na 10. 9. 2019, které bylo dne 9. 9. 2019 na pokyn asistenta soudce „pro nemoc soudce“ odvoláno, přičemž soudkyně nemocná nebyla a dosud jednání ani nenařídila,

- 5) 14 Cm 172/2013 tak, že poté, co odvolací soud dne 4. 12. 2017 opakovaně zrušil rozsudek pro nepřezkoumatelnost založenou absencí náležitostí rozsudku dle § 157 o. s. ř., zcela chybějícím právním rozbohem nároku žalobce a zcela chybějícím odůvodněním vzájemné žaloby, bylo dne 6. 3. 2018 konáno jednání a po 35 minutách a poskytnutí poučení oběma účastníkům dle § 118a o. s. ř. bylo bez jakéhokoliv důvodu odročeno na neurčito; další jednání bylo nařízeno až dne 13. 7. 2018 na 7. 9. 2018, přičemž toto bylo den předem odvoláno z důvodu kontroly kárně obviněné u lékaře a další jednání bylo nařízeno až dne 8. 1. 2019 na 15. 2. 2019; k žádosti strany bylo jednání odročeno na 15. 3. 2019, při kterém za 30 minut vyzvala žalovaného, aby doložil originály faktur a za účelem vyžádání spisu Krajského soudu v Praze sp. zn. 45 Cm 243/2009, který již byl v minulosti jednou vyžádán a dvakrát čten k důkazu, a výsledku žalovaného jednání odročila na 23. 4. 2019, aniž žalovaného předvolala; při jednání dne 23. 4. 2019 pouze potřetí přečetla opětovně vyžádaný spis krajského soudu a za 10 minut jednání odročila na 31. 5. 2019 za účelem výsledku žalovaného, při kterém za 50 minut pouze vyslechla žalovaného, opětovně vyzvala žalovaného k založení faktur a po 6 letech řízení a dvou zrušených rozsudcích, jelikož zjistila, že ne všechny důkazy označené účastníky byly založeny do spisu, vyzvala i žalobce k založení faktur, odročila jednání za účelem „sumarizace důkazů při dnešním jednání označených“ a za účelem zadání „grafologického posudku“ jednání odročila na neurčito, přičemž znalce ustanovila až dne 13. 2. 2020 a pokyn k odeslání spisu znalci dala až dne 6. 5. 2020,
- 6) 78 Cm 3/2014 tak, že poté, co odvolací soud dne 10. 12. 2018 opakovaně zrušil usnesení ve věci a zavázal soud I. stupně projednat tvrzení navrhovatele ohledně existence majetku vymazané společnosti IREKO stavební, s.r.o., konala dne 8. 3. 2019 jednání, jehož průběh i doba trvání není zcela znám, když protokol není ukončen, a dosud nenařídila jeho rekonstrukci, při odročeném jednání dne 16. 4. 2019 pouze vyzvala navrhovatele, aby „označil důkazy k tomu, aby soud mohl zadat znalecký posudek“, a aby „označil otázky, které by měl znalec odpovědět“, a jednání bezdůvodně odročila na neurčito za účelem splnění výzvy navrhovatelem; dne 27. 5. 2019 nařídila a dne 16. 6. 2019 konala další jednání, při kterém za 50 minut odročila jednání na neurčito a pouze uložila účastníkovi, aby sdělil, zda existuje či ne účetnictví společnosti, dalšímu účastníkovi uložila, aby sdělil, „jak obsažné jsou účetní doklady společnosti“, a navrhovatelce uložila zaplatit zálohu na důkaz znaleckým posudkem, přičemž ač byla záloha zaplacená již dne 16. 7. 2019, k ustanovení znalce nedošlo ani v reakci na podání návrhu na určení lhůty k ustanovení znalce ze strany navrhovatelky dne 30. 4. 2020, na který v zákonné lhůtě nereagovala, a znalce nakonec ustanovila až dne 10. 6. 2020,
- 7) 78 Cm 62/2015 tak, že poté, co odvolací soud dne 24. 9. 2018 zrušil usnesení ve věci, konala dne 30. 11. 2018 jednání, při kterém za 35 minut pouze vyzvala navrhovatele podle § 118a o. s. ř. v intencích závazného právního názoru odvolacího soudu k doplnění tvrzení a jednání odročila na 8. 1. 2019, kdy se jednání konalo a za 35 minut pouze navrhovatel přednesl své podání, písemně založené do spisu již 20. 12. 2018, přičemž jednání odročila na 26. 2. 2019 za účelem výsledku svědka, který byl navržen již v podání

v podání z 20. 12. 2018, následně předem odročila 4 nařízená jednání, jedno z důvodu dovolené soudce, dvě z důvodu omluvy účastníků a poslední z důvodu nemoci soudce, přičemž pracovní neschopnost ukončila dne 9. 5. 2019 a jednání nařídila až dne 7. 8. 2019 na 27. 8. 2019, které trvalo 10 minut a bylo bez dalšího bezdůvodně odročeno na neurčito za účelem rozhodnutí o návrhu účastníka na přerušování řízení, který došel soudu již dne 20. 8. 2019; poté, co dne 7. 9. 2019 návrh na přerušování řízení zamítla, nařídila až dne 15. 11. 2019 jednání na 3. 12. 2019, u kterého pouze vyslechla jednoho svědka, konstatovala, že při příštím jednání provede k důkazu 3 listiny, které záhy předtím založil do spisu zástupce účastníka, a jednání odročila na 17. 1. 2020 za účelem pokračování v provádění důkazů a zhodnocení dosud provedeného dokazování; při jednání dne 17. 1. 2020 během 30 minut pouze přečetla ony 3 listiny a odročila jednání na 24. 1. 2020 za účelem poskytnutí lhůty účastníkům k závěrečným návrhům a k vyčíslení nákladů řízení, přičemž při jednání dne 24. 1. 2020, kterému nebyl nikdo přítomen, protože všichni účastníci zaslali své závěrečné návrhy předem písemně, odročila jednání za účelem vyhlášení konečného rozhodnutí na 31. 1. 2020, k čemuž nakonec došlo,

- 8) 14 Cm 101/2010 tak, že poté, co Nejvyšší soud dne 1. 11. 2017 zrušil rozsudky soudu I. i II. stupně, se konalo dne 26. 1. 2018 jednání, při kterém bylo pouze dáno žalobci poučení dle § 118a o. s. ř., aby eventuálně doplnil skutková tvrzení ohledně porušování péče řádného hospodáře žalovaným, jednání bylo odročeno na 20. 3. 2018, přičemž dne 12. 2. 2018 soud sdělil žalobce, že výzvou požadovaná tvrzení uvedl již v podání ze dne 5. 12. 2013; při jednání dne 20. 3. 2018 během 35 minut přečetla podání žalobce z 5. 12. 2013, založené již od té doby ve spisu, a poskytla žalovanému lhůtu 20 dnů, aby se k němu mohl vyjádřit; u odročeného jednání dne 27. 4. 2018 četla větší množství listinných důkazů přiložených již k žalobě, přičemž odročila jednání na 22. 6. 2018, neboť žalovaným předložené listiny k důkazu v rozsahu 220 listů byly opatřeny prostým, nikoliv úředním překladem; dne 22. 6. 2018 se konalo jednání, při kterém byly k důkazu čteny úředně přeložené listiny žalovaného a vyslechnut žalovaný, a bylo odročeno na 7. 8. 2018 za účelem „zhodnocení provedeného dokazování“, při kterém za 35 minut soud pouze v reakci na vyjádření účastníků rozhodl o nezbytnosti vypracování revizního posudku, za jehož účelem jednání odročil na neurčito, přičemž aniž do jednoho roka od posledního jednání ustanovila znalce a zadala revizi; dne 6. 9. 2019 nařídila jednání na 11. 10. 2019, při kterém za 35 minut pouze dala poučení dle § 118a o. s. ř. tentokrát žalovanému, aby doplnil skutková tvrzení, že při výkonu funkce jednal s péčí řádného hospodáře; při odročeném jednání dne 22. 11. 2019 pouze účastníkům sdělila, že ve věci je třeba vyslechnout jako svědka jediného společníka žalobce, což žalovaná navrhla již v podání ze dne 24. 4. 2018, a za účelem jeho předvolání odročila jednání na 28. 1. 2020, přesto, že se svědek omluvil; dne 28. 1. 2020 zřejmě jednala a zřejmě jednání odročila na neurčito; protokol o jednání nebyl dopsán a ani rekonstruován, neboť dne 3. 2. 2020 nařídila jednání na 24. 3. 2020, které se z důvodů následků vyhlášeného nouzového stavu nekonalo, a dosud ve věci jednání nenařídila,
- 9) 14 Cm 40/2012 tak, že poté, co dne 24. 7. 2017 zrušila na žádost žalobce a bez náhrady jednání nařízené na 4. 8. 2017, nařídila jednání až dne 19. 12. 2017 na 2. 2. 2018, které opětovně, tentokrát k žádosti žalované strany, odročila na 9. 3. 2018, které se konalo a při kterém pouze účastníci označili další důkazy, a to výslech znalců, kteří vyhotovovali ve věci posudky a výslech svědka Ing. O., za účelem jejich provedení bylo jednání odročeno na 24. 4. 2018, k němuž však znalce ani svědka nepředvolala a za 30 minut jednání bez dalšího odročila za účelem „zadání doplnění znaleckých posudků“ na neurčito; až dne 3. 9. 2018 zadala doplnění posudků jednání a současně nařídila jednání na 12. 10. 2018, které bylo k žádosti účastníka dne 10. 10. 2018 odvoláno; až dne 8. 1. 2019 pak nařídila jednání na 19. 2. 2019, které bylo k žádosti účastníka odročeno na 5. 2. 2019, při kterém byl vyslechnut jeden ze dvou znalců, druhý se omluvil, a za účelem předvolání svědka O. odročila jednání na 19. 3. 2019, ke kterému však svědka ani druhého znalce nepředvolala a den před jednáním jednání odročila na 16. 4. 2019 z důvodu „závady v

obeslání svědka“; při jednání dne 16. 4. 2019 pak vyslechla svědka O., zřejmě odročila jednání na neurčito, přičemž důvod odročení není znám, neboť protokol o jednání nebyl v jednací síni dodiktován a zvukový záznam z jednání není nikdy pořizován, a dosud nebyl ve věci učiněn žádný úkon,

t e d y

zaviněně porušila povinnost soudce rozhodovat na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem vyplývající z § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, čímž ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l a

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

k á r n é o p a t ř e n í

snížení platu o 15 % na dobu 1 roku.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh kárného řízení

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl doručen návrh kárného navrhovatele, v době podání kárného návrhu a návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření JUDr. Libora Vávry, na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Městského soudu v Praze, JUDr. Naděždy Mikové, ze dne 1. 7. 2020. Kárnému senátu byl dne 8. 9. 2020 předložen Návrh na schválení dohody o vině a kárném opatření ze dne 3. 9. 2020 a Dohoda o vině a kárném opatření.

[2] Samotná dohoda o vině a kárném opatření se týká skutků spočívajících v tom, že kárně obviněná jako soudkyně Městského soudu v Praze ve věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku I. překročila zákonnou lhůtu k vypravení vyhlášených rozhodnutí ve věci samé, ve věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku II. způsobila nedůvodné průtahy. Dále ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 78 Cm 23/2020 rozhodla o návrhu na nařízení předběžného opatření, podaném dne 13. 5. 2020, až dne 27. 5. 2020, a o návrhu na nařízení předběžného opatření, podaném dne 29. 5. 2020, až dne 18. 6. 2020, čímž překročila zákonnou lhůtu v prvním případě o 7 a ve druhém případě o 13 dní. Ve věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku IV. pak nevedla řízení koncentrovaně a hospodárně, čímž zapříčinila nepřiměřenou délku řízení.

[3] Za výše vymezené skutky navrhl kárný navrhovatel, ve shodě s kárně obviněnou, kárné opatření snížení platu o 15% na dobu jednoho roku, jelikož kárně obviněná vyjádřila potřebnou míru sebereflexe a přijala osobní odpovědnost za skutky kladené jí za vinu.

[4] Soudcovská rada Městského soudu v Praze ve vyjádření uvedla, že po seznámení s kárným návrhem nepovažuje některá jednotlivá pochybení, která jsou kárně obviněná kladena za vinu, za sama o sobě závažná (např. překročení zákonné lhůty jen o několik dnů), avšak je přesvědčena, že s přihlédnutím zejména k jejich množství a k existenci dřívějších kárných opatření (ústní výtka v roce 2008, písemná výtka v roce 2012 a v roce 2017), představují poměrně závažné porušení povinností soudce.

[5] Kárně obviněná se přípisem ze dne 25. 11. 2020 omluvila z jednání nařízeného na 2. 12. 2020 a zároveň výslovně souhlasila s projednáním věci v její nepřítomnosti za přítomnosti jejího obhájce. Dále uvedla, že přijímá navržené opatření. Na jednání dne 2. 12. 2020 kárný senát následně posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Předseda kárného senátu proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu).

II. Posouzení věci kárným senátem

[6] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314o a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018 – 199, bod 12, se uvádí: „*Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného navrhovatele, je-li předsedou soudu, u nějž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce“ se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemně otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.“*

[7] S ohledem na konkrétní okolnosti případu se kárný senát zabýval podrobněji zejména povahou skutků, jichž se dohoda týká. Jde převážně o průtahy (v desítkách věcí) a nekoncentrovaný postup v řízení. Obecně lze hodnotit pochybení kárně obviněného jako středně závažná.

[8] Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovovala zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z adekvátní analýzy pochybení kárně obviněného, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřeného.

[9] Kárný senát věří, že nyní schválená dohoda vytvoří prostor pro to, aby se kárně obviněná profesně zkonsolidovala a aby celá záležitost zůstala pouze ojedinělým vybočením v její profesní dráze. Pokud by se tak však nestalo, nebyl by v budoucnu pravděpodobně prostor pro další profesní dráhu kárně obviněného jako soudkyně.

P o u č e n í : Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda kárného senátu