

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a členů JUDr. Pavla Příhody, Mgr. Martina Šalamouna, JUDr. Petra Vlacha, JUDr. Michala Žižlavského a prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Okresního soudu v Prostějově**, se sídlem Havlíčkova 16, Prostějov, proti kárně obviněné: **Mgr. Pavla Doupovcová**, soudkyně Okresního soudu v Prostějově, se sídlem Havlíčkova 16, Prostějov, zast. JUDr. Martinem Mikyskou, advokátem se sídlem Malá Skála 397, Malá Skála, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 15. 6. 2020,

### t a k t o :

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

### s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněné,

**Mgr. Pavly Doupovcové**  
**nar. X,**  
soudkyně Okresního soudu v Prostějově,

pro skutek spočívající v tom,

### ž e

jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekuční a současně na úsek civilního sporného soudního řízení svou dlouhodobě nesystematickou prací, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovním výkonem zavinila v období od 22. 11. 2018 do 20. 1. 2020 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti v období od 11. 12. 2018 do 10. 2. 2019) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy v níže uvedených exekučních věcech, vedených u Okresního soudu v Prostějově pod spisovými značkami:

- 1) 26 EXE 878/2013,
- 2) 26 EXE 878/2013,
- 3) 15 E 133 /2005,
- 4) 15 E 398/2005,

### p r o t o ž e

kárný navrhovatel vzal v této části svůj kárný návrh zpět.

**II.**

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

**se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,**

která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Prostějově dne 11. 9. 2020 mezi kárným navrhovatelem, tehdy předsedou Okresního soudu v Prostějově JUDr. Petrem Vrtělem, a kárně obviněnou soudkyní Okresního soudu v Prostějově Mgr. Pavlou Doupovcovou, za účasti jejího obhájce JUDr. Martina Mikysky,

**a**

**Mgr. Pavla Doupovcová**  
nar. X,  
soudkyně Okresního soudu v Prostějově,

**se uznává vinnou**

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

**ž e**

jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekuční a současně na úsek civilního sporného soudního řízení svou dlouhodobě nesystematickou prací, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovním výkonem zavinila v období od 22. 11. 2018 do 20. 1. 2020 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti v období od 11. 12. 2018 do 10. 2. 2019) opakovaně neodůvodněně dlouhodobě průtahy v níže uvedených exekučních věcech, vedených u Okresního soudu v Prostějově pod spisovými značkami:

- 1) 25 EXE 270/2013 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 2) 26 EXE 549/2015 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 3) 35 EXE 857/2015 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 4) 15 Ne 2316/2004 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 5) 26 EXE 920/2015 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 30. 12. 2019,
- 6) 35 EXE 1637/2015 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 7) 24 EXE 191/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 8) 24 EXE 1925/2014 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 9) 15 EXE 14/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 10) 16 Nc 3588/2007 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 11. 12. 2019,
- 11) 15 Nc 3369/2007 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 11. 12. 2019,
- 12) 35 EXE 496/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 13) 28 EXE 492/2011 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 14) 24 Nc 4085/2009 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 15) 24 EXE 930/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 16) 38 EXE 1130/2010 - v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 27. 11. 2019,
- 17) 35 EXE 996/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 18) 24 Nc 4161/2008 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,

- 19) 24 EXE 619/2011 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 20) 24 EXE 847/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 21) 15 EXE 63/2016 v období od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 22) 25 EXE 72/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 23) 35 EXE 852/2012 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 24) 25 EXE 352/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 25) 25 EXE 586/2016 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 26) 14 Nc 3924/2007 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 27) 24 Nc 3608/2009 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 28) 25 EXE 758/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 29) 35 Nc 4419/2008 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 30) 26 EXE 878/2013 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 31) 15 EXE 14/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 32) 24 EXE 2020/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 33) 26 EXE 1/2018 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 34) 35 EXE 324/2012 v období od 30. 9. 2019 do 20. 1. 2020,
- 35) 24 EXE 2474/2014 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 36) 24 EXE 745/2015 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 37) 25 EXE 284/2018 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 25. 11. 2019,
- 38) 25 EXE 1099/2017 v období od 20. 3. 2019 do 20. 1. 2020,
- 39) 24 EXE 587/2018 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 3. 3. 2019 a od 10. 4. 2019 do 20. 1. 2020,
- 40) 16 Nc 3666/2007 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 41) 25 EXE 411/2013 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 42) 24 EXE 1400/2011 v období od 10. 4. 2019 do 20. 1. 2020
- 43) 25 EXE 352/2017 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 44) 15 Nc 4245/2007 v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 45) 24 EXE 1731/2012 v období od 8. 3. 2019 do 20. 1. 2020,
- 46) 15 E 828/2004, 15 E 133/2005, 15 E 398/2005 (3 věci spojené v jednu věc EXE) v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 47) 14 E 564/2005, 25 E 325/2007, 25 E 326/2007 (3 věci spojené v jednu věc EXE) v období od 22. 11. 2018 do 10. 12. 2018 a od 11. 2. 2019 do 20. 1. 2020,
- 48) 15 E 5/2014 v období od 23. 2. 2019 do 20. 1. 2020,

### **t e d y**

zaviněně porušila povinnosti soudkyně rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, vyplývající z § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, čímž ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

### **t í m s p á c h a l a**

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

### **a z a t o s e j í u k l á d á**

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

## **k á r n é o p a t ř e n í**

snížení platu o 15 % na dobu 18 měsíců.

### **O d ů v o d n ě n í :**

#### **I. Průběh kárného řízení**

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl doručen návrh kárného navrhovatele na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu v Prostějově, Mgr. Pavly Doupovcové, ze dne 15. 6. 2020. V tomto návrhu bylo kárně obviněné vytýkáno, že jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekuční svou trvale chaotickou a nesystémovou prací a trvale sníženým podprůměrným pracovním výkonem zavinila v období od 22. 11. 2018 do 20. 1. 2020 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti v období od 11. 12. 2018 do 8. 2. 2019) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy.

[2] Dne 16. 9. 2020 byl kárnému senátu předložen dokument s názvem „Dohoda o vině a kárném opatření“ ze dne 11. 9. 2020. Obsahuje dohodu uzavřenou mezi kárným navrhovatelem (tehdejším předsedou Okresního soudu v Prostějově, za přítomnosti současného předsedy tohoto soudu) a kárně obviněnou týkající se skutku spočívajícího v tom, že kárně obviněná jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekuční a současně na úsek civilního sporného soudního řízení svou dlouhodobě nesystematickou prací, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovním výkonem zavinila v období od 22. 11. 2018 do 20. 1. 2020 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti v období od 11. 12. 2018 do 10. 2. 2019) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy v exekučních věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku II. Kárně obviněná a kárný navrhovatel shodně prohlásili, že důkazy navržené v kárném návrhu, zúženém ve výše uvedeném smyslu, prokazují, že se skutek stal a je kárným proviněním na základě § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

[3] Za tento skutek navrhl kárný navrhovatel, ve shodě s kárně obviněnou a se zohledněním judikatury kárných senátů v obdobných věcech, kárné opatření snížení platu o 15% na dobu 18 měsíců. K tomu strany v dohodě uvedly, že kárně obviněná sama i prostřednictvím svého obhájce uznala, že její kárné provinění je závažné, a proto musí být postiženo citelným finančním postihem ve formě kárného opatření snížení platu. Závažnost kárného provinění byla dána počtem a délkou jednotlivých průtahových věcí a jejich negativním dopadem na práva účastníků řízení, kteří na průtahy formou upozornění a stížností předsedu soudu upozorňovali. Při úvaze o druhu a výměře kárného opatření bylo nutno zohlednit i předchozí průtahy, potrestané výtkami ze dnů 20. 10. 2009, sp. zn. St. 5/2009, 22. 10. 2015, sp. zn. St. 8/2015, 11. 1. 2016, sp. zn. St. 9/2015, 18. 5. 2016, sp. zn. St. 4/2016, 26. 1. 2017, sp. zn. Spr. 95/2017, 6. 3. 2017, sp. zn. St. 1/2017, a konečně i rozhodnutím kárného senátu ze dne 28. 8. 2019, č. j. 16 Kss 5/2018 – 141 (kterým byla kárně obviněná uznána vinnou ze zaviněných průtahů v celkem 85 exekučních věcí v období od 3. 3. 2017 do 24. 10. 2018, za něž jí bylo uloženo kárné opatření snížení platu o 12,5% na dobu jednoho roku) jako přitěžující okolnosti (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2018, č. j. 9 As 79/2016 – 41, bod 49). Závažnost kárného provinění dále zvyšovala skutečnost, že mezi věcmi, v nichž byly zjištěny průtahy, bylo i 19 exekučních věcí, které již byly předmětem předchozího kárného návrhu (přičemž v době provedení spisové prověrky bylo vyřízeno pouze 10 z těchto věcí). Naopak za polehčující okolnosti na straně kárně obviněné kárný navrhovatel označil postupné snižování počtu nedodělků, trvající příznivé hodnocení rozhodnutí kárně obviněné odvolacím soudem z hlediska kvalitativního, měnící se exekuční legislativu i judikaturu Nejvyššího soudu i Ústavního soudu, částečně i přechod kárně obviněné na běžnou civilní agendu (nyní má smíšenou agendu exekuční a spornou civilní) a upozornil na určité polehčující okolnosti subjektivní povahy svědčící

kárně obviněné (její zdravotní stav, rodinné okolnosti). Ve prospěch kárně obviněné uvedl i její verbální (uznání průtahů) i reálnou sebereflexi, spočívající v postupném odstraňování průtahů. Vyzdvihl, že v době provádění spisové prověrky do podání kárného návrhu kárně obviněná vyřídila 29 exekučních věcí ze 48 vytýkaných.

[4] Na jednání dne 2. 12. 2020 kárný senát následně posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Předseda kárného senátu proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu).

## II. Posouzení věci kárným senátem

### II.A Zpětvzetí prvního kárného návrhu a zúžení druhého kárného návrhu

[5] Vzhledem k tomu, že kárný návrhovač svůj původní návrh podáním ze dne 14. 9. 2020 zúžil, čímž jej vzal zpět ve „zbývajícím“ rozsahu, kárný soud podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. zastavil kárné řízení pro skutek označený ve výroku I.

### II.B Schválení dohody o vině a kárném opatření

[6] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314a a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018 – 199, bod 12, se uvádí: „Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodnou výstřední kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného návrhovače, je-li předsedou soudu, u nějž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce“ se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemné otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.“

[7] Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovovala zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z přesné a důkladné analýzy pochybení kárně obviněné, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřeného.

[8] Kárný senát upozorňuje, že naděje vkládané do kárně obviněné a promítnuté do schválení výše uvedené dohody o vině a kárném opatření je třeba naplnit. Dlouhodobě není únosné, aby soudce rozhodoval s nikoli ojedinělými průtahy, byť odborně kvalitně.

**P o u č e n í:** Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2020

JUDr. Karel Šimka  
předseda kárného senátu