

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a Mgr. Vladimíra Doležala v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**, se sídlem Dlouhá 3359, Ústí nad Labem, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2019, č. j. 9539/19/2501-80542-507591, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2019, č. j. 15 Af 10/2019 – 36,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení exekučního příkazu žalovaného ze dne 8. 1. 2019, kterým žalovaný nařídil exekuci příkázáním pohledávky z účtu žalobce. V řízení před krajským soudem žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro doplnění žaloby.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 27. 8. 2019, č. j. 15 Af 10/2019 – 24, žalobci osvobození od soudních poplatků nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť žalobce ani přes výzvu nedoložil své majetkové a výdělkové poměry. Krajský soud zároveň vyzval žalobce, aby do 15 dnů od doručení usnesení (a v případě podání kasační stížnosti do 15 dnů od doručení rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) zaplatil soudní poplatek za žalobu. Kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 23. 10. 2019, č. j. 8 As 279/2019 – 21 (resp. zamítl kasační stížnost proti výroku o nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce; proti výroku, jímž byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, kasační stížnost jako nepřípustnou odmítl).

[3] Jelikož žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, krajský soud nyní napadeným usnesením řízení zastavil. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 15. 1. 2020, č. j. 1 Afs 510/2019 – 14, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh. Stěžovatel totiž fakticky brojil

proti tomu, že mu v řízení před krajským soudem nebylo přiznáno osvobození od soudního poplatku a nebyl ustanoven zástupce. Tato otázka však již byla Nejvyšším správním soudem přezkoumána. Je nesporné, že návrh (žaloba) podléhá soudnímu poplatku, stěžovatel byl k zaplacení poplatku řádně vyzván a poplatek nezaplatil, v tomto směru ostatně ani nic nenamítal (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2018, č. j. 5 As 164/2018 – 71, a usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 3. 2019, sp. zn. I. ÚS 3982/18).

[5] Usnesením ze dne 15. 1. 2020, č. j. 1 Afs 510/2019 – 14, soud zároveň vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Zároveň soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stejné lhůtě, k čemuž taktéž připojil příslušné poučení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí v pondělí dne 3. 2. 2020, stanovená lhůta tak uplynula v úterý dne 18. 2. 2020. Stěžovatel na toto usnesení reagoval podáním ze dne 18. 2. 2020, v němž opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, přičemž odkazuje i na změnu poměrů oproti původní žádosti (nově prováděné exekuce). Soud o této žádosti znovu samostatně nerozhodoval, neboť důvodem pro nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovené zástupce byla zjevná neúspěšnost stěžovatelovy kasační stížnosti. Ani kdyby skutečně došlo v mezidobí na straně stěžovatele ke změně poměrů, na rozhodnutí soudu o jeho žádosti by tato skutečnost neměla žádný vliv.

[6] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zbývá doplnit, že stěžovatel přes výzvu a poučení ve stanovené lhůtě taktéž nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, řízení o kasační stížnosti tak mohlo být také z tohoto důvodu zastaveno.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2020

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu