

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Ing. J. K.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2017, č. j. KUKHK-31820/DS/2017/VaD, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2019, č. j. 28 A 4/2018 - 57,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení napadeného rozsudku, kterým krajský soud zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného ve věci přestupku provozovatele vozidla dle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

[2] Dne 13. 12. 2019 stěžovatel zemřel.

[3] Podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *nestanovili tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.* Podle § 107 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), *jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat.* Podle odst. 5 téhož ustanovení *neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.*

[4] Jestliže ten, kdo podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu o vině za spáchání správního deliktu, v průběhu soudního řízení zemřel, nelze v řízení pokračovat s procesním nástupcem, protože to povaha věci (s ohledem na zásadu nepřípustnosti trestního stíhání toho, kdo zemřel) neumožňuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, č. j. 3 Ads 42/2008 – 75). Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 107 odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Zástupce stěžovatele ve sdělení ze dne 10. 2. 2020 žádal, aby byl stěžovateli vrácen soudní poplatek za kasační stížnost. Tomuto návrhu nebylo možné vyhovět, neboť stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu