

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. P. K.**, zast. JUDr. Ivou Kuckirovou, advokátkou, se sídlem Bašty 413/2, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Dominikánské nám. 1, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Ing. S. K., zast. Mgr. Janem Palečkem, advokátem, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1929/10, Brno a II) Ing. M. K. a III) Ing. B. K., oba zast. JUDr. Ilonou Chladovou, advokátkou, se sídlem Rybníček 4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 9. 2017, č. j. MMB/0360176/2017, sp. zn. OUSR/MMB/0284187/2017, v řízení o kasačních stížnostech žalobce a osoby zúčastněné na řízení I) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 30 A 251/2017 - 77,

t a k t o :

Kasačním stížnostem žalobce a osoby zúčastněné na řízení I) **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasačními stížnostmi žalobce a osoba zúčastněná na řízení I) (dále též „stěžovatelé“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta žaloba žalobce proti označenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora ze dne 19. 5. 2017, č. j. MCBRMH/003795/17/2100/SVDE, sp. zn. S MCBRMH/009878/13/2100/SVDE, kterým stěžovatelům dodatečně nepovolil změnu stavby rodinného domu č. p. X, C. 9 na parc. č. X v k. ú. Řečkovice, spočívající v přístavbě ke dvorní části rodinného domu a přístavbě vstupu, nástavbě a stavebních úpravách rodinného domu, včetně systému likvidace dešťových vod.

[2] Kasační stížnost žalobce byla spojena s návrhem na přiznání odkladného účinku. Stěžovatel poukázal na skutečnost, že již krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek. Uvedl, že jeho újma by spočívala v odstranění stavby a nemožnosti toto odstranění zvrátit, pokud by Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stavba měla být povolena. Žalovaný se k odkladnému účinku žaloby vyjádřil tak, že s ním souhlasí. Danou stavbou totiž není ohrožen veřejný zájem na územním plánování a rozvoji obce.

[3] Rovněž osoba zúčastněná na řízení I) podala návrh na přiznání odkladného účinku své kasační stížnosti. Uvedla, že rozhodnutí správních orgánů by stěžovatelům, jakožto stavebníkům způsobila značnou újmu spočívající v odstranění změny stavby rodinného domu, což by žalobci (manželovi osoby zúčastněné na řízení I) mohlo způsobit nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Osoba zúčastněná na řízení I) vyjádřila přesvědčení, že tento její návrh není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Dále uvedla, že pokud by nebyl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, mohlo by dojít

k situaci, kdy by kasační stížností napadený rozsudek, resp. správní rozhodnutí sice byly zrušeny a výše popsaná stavba by byla dodatečně povolena, avšak s ohledem na pravomocné rozhodnutí správních orgánů bude muset být mezitím odstraněna, čímž by vznikla stěžovatelům nepoměrně větší újma, než může vzniknout přiznáním odkladného účinku jiným osobám.

[4] Osoba zúčastněná na řízení I) ve svém vyjádření souhlasí s návrhem žalobce na přiznání odkladného účinku.

[5] Žalovaný ve svém vyjádření k návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že přiznání odkladného účinku považuje za nadbytečné, neboť předmětné rozhodnutí toliko nevyhovělo žádosti stěžovatelů o dodatečné povolení stavby a nezakládá žádnou povinnost, která by měla přímý a nezvratitelný dopad do práv stěžovatele.

[6] Osoby zúčastněné na řízení II) a III) se ve svých vyjádřeních plně ztotožnily se stanoviskem žalovaného, neboť nejsou dány zákonné důvody pro přiznání odkladného účinku.

[7] Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje kumulativní splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s.ř.s.), tj. 1) výraznou disproportionalitu újmy způsobenou stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na konkrétní situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel, jenž musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností vznik újmy vyvozuje a uvést její intenzitu. Stěžovatelem uvedená tvrzení musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu (resp. s napadeným správním rozhodnutím) obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.

[8] Z výše uvedených tvrzení stěžovatelů i z obsahu soudního spisu soud dovodil, že újma hrozící stěžovatelům je skutečná a intenzivní. Žalovaný svým rozhodnutím zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno - Řečkovice a Mokrý Hora o dodatečném nepovolení změny stavby. Toto rozhodnutí žalovaného sice nemá bezprostřední účinek spočívající v povinnosti stěžovatelů stavbu odstranit, avšak zároveň je třeba zohlednit, že stavební úřad je v situaci, kdy nedošlo k dodatečnému povolení změny stavby, povinen pokračovat v řízení o odstranění stavby a nařídít její odstranění, což by stěžovatele nepochybně po finanční stránce poškodilo. Naproti tomu újma způsobená přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti třetím osobám zde z povahy věci nepřipadá v úvahu. Lze proto konstatovat, že první podmínka pro přiznání odkladného účinku splněna je. Povinnost odstranit změnu stavby by mohla pro stěžovatele představovat nepoměrně větší újmu, než která by mohla vzniknout jiným osobám, pokud by se výkon a jiné právní následky napadeného rozhodnutí odložily.

[9] Soud se dále zabýval otázkou, zda je splněna i druhá podmínka, tj. zda by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Případá v úvahu veřejný zájem na dodržování pravomocných správních rozhodnutí. V daném případě však přiznání odkladného účinku „jen“ odsouvá účinky rozhodnutí žalovaného po dobu, kdy je zákonnost napadeného rozhodnutí přezkoumávána. Lze tedy konstatovat, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

pokračování

[10] Protože obě zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku byly splněny, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku zároveň v žádném případě nepředjímá výsledek řízení o kasací stížnosti.

[11] Závěrem Nejvyšší správní soud pro úplnost konstatuje, že není pravdivé tvrzení žalobce, že žalovaný se k odkladnému účinku správní žaloby vyjádřil tak, že s ním souhlasí a již krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek. Z obsahu soudního spisu totiž vyplývá, že žádný ze stěžovatelů nežádal o odkladný účinek žaloby.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu