

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **M. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2019, č. j. OAM-972/ZA-ZA11-P15-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2019, č. j. 1 Az 5/2019 - 51,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím neudělil podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, žalobci mezinárodní ochranu.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji zamítl shora specifikovaným rozsudkem.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní tento rozsudek městského soudu napadá kasační stížností, jejíž součástí učinil i návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Pro účely posouzení důvodnosti stěžovatelovy žádosti o ustanovení zástupce vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 13. 11. 2019, č. j. 4 Azs 428/2019 – 11, aby ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry; za tímto účelem soud stěžovateli zaslal také formulář obsahující typové okruhy informací rozhodných pro posouzení jeho žádosti. Přípis spolu s formulářem byl stěžovateli podle údajů na doručence doručen dne 19. 11. 2019, kdy si jej stěžovatel osobně převzal u poskytovatele poštovních služeb.

[5] Stěžovatel však na výzvu k doložení svých osobních, majetkových a výdělkových poměrů v soudem stanovené lhůtě dvou týdnů nereagoval a tyto nikterak nedoložil. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 7. 1. 2020, č. j. 4 Azs 428/2019 – 18, stěžovateli zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil a vyzval jej jednak k tomu, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a také k tomu, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 7. 11. 2019 o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek městského soudu. Současně jej řádně poučil o následcích, které nastanou, pokud této výzvě nevyhoví.

[6] Usnesení kasačního soudu č. j. 4 Azs 428/2019 – 18 bylo stěžovateli doručeno dne 10. 1. 2020, kdy si jej stěžovatel osobně převzal u poskytovatele poštovních služeb. Stanovená lhůta dvou týdnů k předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, tudíž podle § 40 odst. 2 s. ř. s. marně uplynula v pátek dne 24. 1. 2020. Stěžovatel však splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, tedy neodstranil předmětný nedostatek, pro který nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2020

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu