

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **ZATEPLENÍ, REVITALIZACE PEKSTAV s.r.o.**, IČ 03032469, se sídlem Králova 279, Brno, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Městský úřad Pohorelice**, se sídlem Vídeňská 699, Pohorelice, o žalobě proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 9. 2019, č. j. 31 A 56/2019 - 56,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 31. 10. 2019 blanketní kasační stížnost, kterou se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku krajského soudu, jímž byla zamítnuta žaloba proti nečinnosti žalovaného. Nejvyšší správní soud v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zaslal stěžovatelce usnesení ze dne 5. 11. 2019, č. j. 4 As 414/2019 - 12, ve kterém ji vyzval, aby doplnila důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy, a poučil ji o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[2] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[3] Výzva byla stěžovatelce doručena prostřednictvím jejího zástupce dne 5. 11. 2019 (doručenka na č. l. 12 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 5. 12. 2019. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. může soud na včasnou žádost stěžovatele a z vážných důvodů prodloužit lhůtu pro doplnění kasační stížnosti. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě neodstranila vytykané vady kasační stížnosti ani nepožádala o prodloužení

lhůty k jejímu doplnění. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[5] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč stěžovatelce k rukám jejího zástupce.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2019

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu