

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o návrhu na ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2019, č. j. MPSV-2019/54105-922, v řízení kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 16. 10. 2019, č. j. 72 Ad 19/2019 – 79,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost byla neúplná (a nečitelná), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 13. 11. 2019, č. j. 1 As 402/2019 - 15, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu; údaj o tom, kdy mu napadené rozhodnutí bylo doručeno; petit (jakého rozhodnutí se domáhá). Současně jej poučil o důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 11. 2019. Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na středu 18. 12. 2019.

[3] Dne 20. 11. 2019 však soudu došla námitka podjatosti směřující proti všem soudcům 1. senátu Nejvyššího správního soudu. Námitka podjatosti byla předsedou Nejvyššího správního soudu postoupena k rozhodnutí 2. senátu, vůči kterému však byla také vznesena námitka podjatosti. O té rozhodl 6. senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 22. 1. 2020, č. j. Nao 5/2020 – 44, tak, že soudci 2. senátu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci (námitky podjatosti vznesené vůči soudcům 1. senátu). Posléze 2. senát v usnesení ze dne 3. 4. 2020, č. j. Nao 239/2019 – 47, neshledal podjatými soudce 1. senátu.

[4] V projednávané věci lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula. Stěžovatel totiž ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, neodstranil tedy vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[6] Závěrem Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel byl rozsudkem krajského soudu ze dne 18. 12. 2019, č. j. 70 Co 255/2019 – 2770, omezen ve svéprávnosti tak, že je schopen samostatně právně jednat jen v běžných záležitostech každodenního života. Zásadní okolností pro posouzení, zda jde o jednání před soudem v neběžné záležitosti, je zpravidla skutečnost (nebo i pouhá možnost), že se takové jednání projeví negativně v majetkové sféře dotčené osoby. V daném případě se jedná o rozhodnutí soudu o neustanovení zástupce v řízení o žalobě ve věci opakující se dávky státní sociální podpory, což lze obecně považovat za záležitost běžnou – negativně se neprojeví v majetkové sféře stěžovatele. V takovém případě musí být osoba, která není plně svéprávná, v řízení před soudem zastoupena na základě rozhodnutí předsedy senátu svým zákonným zástupcem nebo opatrovníkem pouze tehdy, vyžadují-li to okolnosti případu (srov. § 23 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu). V projednávané věci (i s ohledem na skutečnost, že stěžovatel podal bez právního zastoupení více než 500 kasačních stížností v obdobných věcech) tomu však tak není.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2020

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu