

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem Tř. 1. máje 97/25, Liberec, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 9. 2018, č. j. 1272173/18/2601-80541-507338, č. j. 1272213/18/2601-80541-507338, č. j. 1272268/18/2601-80541-507338 a č. j. 1272297/18/2601-80541-507338, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 1. 10. 2019, č. j. 59 Af 40/2018 - 55,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení nebo vyslovení nicotnosti shora uvedených rozhodnutí ze dne 12. 9. 2018, kterými žalovaný nařídil daňovou exekuci příkázáním pohledávky z účtu. Následně žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 24. 4. 2019, č. j. 59 Af 40/2018 - 38, zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť žalobce soudu neposkytl přehled o své aktuální majetkové situaci. Kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 9. 7. 2019, č. j. 7 As 185/2019 - 18. Krajský poté opětovně vyzval žalobce, aby do 15 dnů zaplatil soudní poplatek za žalobu. Současně jej poučil, že po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Teprve po marném uplynutí lhůty žalobce opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce a prominutí zmeškání lhůty k provedení úkonu.

[3] Jelikož žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, krajský soud nyní napadeným usnesením řízení zastavil. Zároveň zamítl žádost o osvobození od soudních poplatků, neboť byla podána až po uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku. Krajský soud zamítl též žádost o prominutí zmeškání lhůty, neboť lhůta k zaplacení soudního poplatku je lhůtou propadnou.

[4] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. V kasační stížnosti stěžovatel namítá, že napadené usnesení krajského soudu trpí zjevnou nesprávností a soud se nezabýval skutečným skutkovým a právním stavem věci, neboť nepřihlédl a řádně se nevypořádal se změnou skutečností (nově prováděná exekuce).

[5] Žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 13. 5. 2020, č. j. 1 Afs 398/2019 - 42, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně bezúspěšný návrh. Stěžovatel totiž fakticky brojil proti tomu, že mu v řízení před krajským soudem nebylo přiznáno osvobození od soudního poplatku a nebyl ustanoven zástupce. Tato otázka však již byla Nejvyšším správním soudem přezkoumána. Je nesporné, že projednávaná věc podléhá soudnímu poplatku, stěžovatel byl k zaplacení poplatku řádně vyzván a poplatek nezaplatil, v tomto směru ostatně ani nic nenamítal (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2018, č. j. 5 As 164/2018 - 71, a usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 3. 2019, sp. zn. I. ÚS 3982/18). Opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků přitom stěžovatel zjevně podal až po marném uplynutí stanovené lhůty k zaplacení soudního poplatku.

[6] Usnesením ze dne 13. 5. 2020, č. j. 1 Afs 398/2019 – 42, soud zároveň vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Zároveň soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stejné lhůtě, k čemuž taktéž připojil příslušné poučení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí v pátek dne 29. 5. 2020, stanovená lhůta tak uplynula v pondělí dne 15. 6. 2020. Stěžovatel na toto usnesení reagoval podáním ze dne 15. 6. 2020 (a podáním shodného obsahu ze dne 18. 6. 2020), v němž opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, přičemž odkazuje i na změnu poměrů oproti původní žádosti (nově prováděné exekuce, vládou vyhlášený nouzový stav). Soud o této žádosti znovu samostatně nerozhodoval, neboť důvodem pro nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce byla zjevná neúspěšnost stěžovatelovy kasační stížnosti. Ani kdyby skutečně došlo v mezidobí na straně stěžovatele ke změně poměrů, na rozhodnutí soudu o jeho žádosti (pro něž jsou rozhodné skutečnosti, které nastaly před vyhlášením nouzového stavu) by to nemělo žádný vliv.

[7] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zbývá doplnit, že stěžovatel přes výzvu a poučení ve stanovené lhůtě taktéž nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, řízení o kasační stížnosti tak mohlo být také z tohoto důvodu zastaveno.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2020

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu