



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaele Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **M. R.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 7. 2019, čj. 10.01-000370/19-005, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2019, čj. 6 A 147/2019-15,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 10. 2019, čj. 6 A 147/2019-15, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala u Městského soudu v Praze žalobu proti rozhodnutí, kterým jí žalovaná neurčila advokáta; současně požádala o osvobození od soudních poplatků.

[2] Městský soud vyzval dne 17. 9. 2019 žalobkyni, aby do 15 dnů od doručení výzvy pravdivě a úplně vyplnila formulář o svých příjmových a majetkových poměrech. Poučil ji též o tom, že pokud tuto povinnost nesplní, bude její žádost zamítnuta.

[3] Žalobkyně nebyla při doručování výzvy dne 20. 9. 2019 zastížena, zásilka jí proto byla uložena na poště a desátého dne od uložení, tj. dne 30. 9. 2019, byla doručena fikcí. Patnáctidenní lhůta pro doložení příjmových a majetkových poměrů tak skončila dne 15. 10. 2019; tohoto dne také žalobkyně soudu osobně doručila svou odpověď na výzvu, v níž vylíčila své příjmové a majetkové poměry. Již dne 8. 10. 2019 však městský soud vydal usnesení, kterým žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neboť prý ve stanovené lhůtě nesplnila výzvu ze dne 17. 9. 2019.

[4] Proti usnesení podala žalobkyně kasační stížnost, v níž poukazuje na to, že městský soud rozhodl před uplynutím lhůty, kterou jí sám stanovil.

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] Z provedené rekapitulace je zřejmé, že městský soud přehlédl nebo si nesprávně spočetl lhůtu, kterou žalobkyni stanovil k doložení jejích příjmových a majetkových poměrů. Jeho usnesení je tak předčasné a současně nezákonné, neboť připravilo žalobkyni o polovinu stanovené lhůty.

[7] NSS proto zrušil napadené usnesení a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). V něm bude městský soud vázán vysloveným právním názorem NSS (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že žalobkyně reagovala na výzvu ze dne 17. 9. 2019 zavčasu, bude teď na městském soudu, aby věcně zhodnotil obsah jejího podání ze dne 15. 10. 2019.

[8] NSS jinak souhlasí se žalobkyní v tom, že podle judikatury není nutné, aby informace o příjmových a majetkových poměrech byla obsažena pouze na předepsaném formuláři; je ale nutné, aby byla obsahově srovnatelná.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu