

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupen JUDr. Jakubem Havlíčkem, advokátem se sídlem Divišova 882, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, ze dne 21. 8. 2019, č. j. 65 Af 9/2018 – 54,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 29. 10. 2019 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalovaného (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, ze dne 21. 8. 2019, č. j. 65 Af 9/2018 - 54, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 24. 11. 2017, č. j. 50781/17/5300-22444-710968, a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Předmětným rozhodnutím stěžovatel zamítl odvolání žalobce a potvrdil 16 dodatečných platebních výměrů ze dne 14. 11. 2016, č. j. 1967862/16/3110-50523-802577, č. j. 1967996/16/3110-50523-802577, č. j. 1968117/16/3110-50523-802577, č. j. 1968435/16/3110-50523-802577, č. j. 1968469/16/3110-50523-802577, č. j. 1968497/16/3110-50523-802577, č. j. 1968513/16/3110-50523-802577, č. j. 1968532/16/3110-50523-802577, č. j. 1968543/16/3110-50523-802577, č. j. 1968552/16/3110-50523-802577, č. j. 1968570/16/3110-50523-802577, č. j. 1968576/16/3110-50523-802577, č. j. 1968591/16/3110-50523-802577, č. j. 1968600/16/3110-50523-802577, č. j. 1968664/16/3110-50523-802577 a č. j. 1968679/16/3110-50523-802577, kterými Finanční úřad pro Olomoucký kraj doměřil žalobci daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. až IV. čtvrtletí roku 2012 a měsíců ledna až prosince 2013 a současně stanovil penále.

[2] Dne 25. 11. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž bere svou kasační stížnost proti předmětnému rozsudku krajského soudu v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhopatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem

na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. listopadu 2019

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu