

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 3. 10. 2019, č. j. 72 Ad 6/2019 - 69,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 24. 10. 2019 Krajským soudem v Ostravě - pobočkou v Olomouci postoupena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) ve shora označené věci. Kasační stížnost psaná rukou stěžovatele je z valné části nečitelná, a tudíž nesrozumitelná. Nejvyšší správní soud z ní seznal toliko to, že jde zřejmě o kasační stížnost a že zřejmě směřuje mj. proti shora označenému usnesení krajského soudu. Tímto usnesením byl v řízení před krajským soudem zproštěn funkce zástupce stěžovatele dříve soudem ustanovený advokát JUDr. Miroslav Martinák a nebyla mu přiznána odměna za zastupování.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.).

[3] Kasační stížnost stěžovatele neobsahuje všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 s. ř. s. Především je z valné části nečitelná a její obsah značně chaotický. Pro její nesrozumitelnost tak není možné seznat a následně zhodnotit kasační důvody. Soud proto usnesením ze dne 7. 11. 2019, č. j. 5 As 375/2019 - 14, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení čitelně a srozumitelně uvedl rozsah, v jakém rozhodnutí krajského soudu napadá, kasační důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s., včetně jejich bližší skutkové a právní konkretizace, a závěrečný návrh (návrh výroku, jak má soud o kasační stížnosti rozhodnout). Současně byl stěžovatel poučen o následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 11. 2019.

[4] Dne 19. 11. 2019 a 27. 11. 2019 byla zdejšímu soudu doručena dvě další obdobně nečitelná a nejasná podání stěžovatele, přičemž jiným způsobem stěžovatel na výzvu nereagoval. V zákonné jednoměsíční lhůtě (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), která uplynula v pondělí dne 16. 12. 2019 (dne 14. 12. 2019 byla sobota), tak Nejvyšší správní soud neobdržel žádné podání, v němž by stěžovatel srozumitelně (jasně a čitelně) vyjádřil, z jakých důvodů a v jakém rozsahu usnesení krajského soudu napadá. Absence těchto náležitostí kasační stížnosti je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. ledna 2020

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu