

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaeley Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **A. H.**, zast. Mgr. Václavem Hrabákem, advokátem se sídlem Dušní 906/8, Praha 1, proti žalované: **Vysoká škola ekonomická v Praze**, se sídlem nám. Winstona Churchilla 1938/4, Praha 3, zast. Mgr. Tomášem Krejčím, advokátem se sídlem Pařížská 204/21, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) doc. Ing. M. Š., CSc., II) doc. PhDr. J. P., III) JUDr. J. V., IV) prof. Ing. Z. C., CSc., V) prof. PhDr. Ing. A. S., Ph. D., VI) doc. Ing. P. T., Ph. D.**, všichni pracovištěm Vysoká škola ekonomická v Praze, se sídlem nám. Winstona Churchilla 1938/4, Praha 3, proti rozhodnutí rektorky žalované ze dne 28. 1. 2016, čj. 29/9011/2016, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2019, čj. 3 A 54/2016-63, o návrhu žalované na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II.** Žalované **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně požádala žalovanou o tyto informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o osobách zúčastněných na řízení uvedených v záhlaví: 1. celková výše ročního příjmu (hrubého i čistého včetně odměn) vyplaceného těmto jednotlivým osobám za období 2012-2014 po jednotlivých letech a za období leden až září 2015; 2. celková roční výše fakturace těchto jednotlivých osob vůči žalované za jakékoli služby za uvedená období.

[2] Žalovaná odmítla žalobkyni poskytnout požadované informace. Žalobkyně podala proti rozhodnutí odvolání, které rektorka žalované zamítla.

[3] Žalobkyně podala proti rozhodnutí rektorky žalované žalobu k Městskému soudu v Praze. Městský soud žalobě vyhověl, zrušil rozhodnutí rektorky žalované a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Podle městského soudu má žalovaná vyzvat žalobkyni k doplnění žádosti o údaje, které umožní žalované provést test proporcionality v souladu s judikaturou Ústavního soudu (nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/2016), zejména zjistit účel vyžádání a povahu informace z hlediska veřejného zájmu; jak bude s informací naloženo a zda přispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu; jaké informace mohou postačovat k dosažení účelu žádosti; a zda v odpovědi na žádost musejí být použity osobní údaje s ohledem na ochranu osobních údajů dotčených osob.

[4] Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu kasační stížnost, ve které současně žádala o přiznání odkladného účinku. Žalovaná v kasační stížnosti uvedla, že je pro ni nepochopitelné, jak má nyní s více než čtyřletým odstupem od podání žádosti posoudit povahu informace z hlediska veřejného zájmu, když původní žádost o informace takové tvrzení neobsahuje. Dále uvedla, že z rozsudku není zřejmé, zda se ruší i rozhodnutí žalované vydané v prvním stupni, či pouze rozhodnutí rektorky žalované o odvolání. Žalovaná návrh

odůvodnila tím, že nepřiznání odkladného účinku by mohlo mít pro žalovanou i žalobkyni vážné důsledky, neboť pokud by žalovaná rozhodovala za nejasného právního stavu, bude oslabena právní jistota obou stran, což může vést ke vzniku nenahraditelné újmy.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., který se přiměřeně užije i v řízení o kasační stížnosti, NSS usnesením přizná kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. NSS dospěl k závěru, že v tomto případě nejsou tyto podmínky naplněny.

[6] NSS přizná odkladný účinek pouze v ojedinělých případech, ve kterých by okamžitý výkon soudního rozhodnutí mohl mít pro stěžovatele závažné důsledky. O takovou mimořádnou situaci se v nyní posuzované věci nejedná. Stěžovatelka spojuje vznik újmy s oslabením právní jistoty, neboť by rozhodovala za nejasného právního stavu. NSS není jasné, v čem podle stěžovatelky spočívá nejasnost právního stavu, tím méně soud shledává hrozbu újmy v souvislosti s postupem podle rozsudku. Z výroku I rozsudku jednoznačně vyplývá, že městský soud zrušil pouze rozhodnutí rektorky žalované, odůvodnění není s tímto výrokem v rozporu. Městský soud v rozsudku vyjevil svůj jednoznačný právní názor, žalovaná je jím v dalším řízení vázána. Jak již NSS mnohokrát uvedl, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatelka. Stěžovatelka však netvrdila a neprokázala žádné skutečnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace a hrozbě vzniku újmy.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka neprokázala existenci nepoměrně větší újmy, se NSS již nezabýval tím, zda by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bylo v rozporu s veřejným zájmem.

[8] NSS proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Tím však nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno.

Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V Brně dne 18. prosince 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu