

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **X.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 8. 2019, č. j. 52 Az 2/2019 - 36,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2019, č. j. OAM-147/ZA-ZA11-P07-2017. Uvedeným rozhodnutím nebyla stěžovateli udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Usnesením ze dne 4. 11. 2019, č. j. 7 Azs 361/2019 - 9, zdejší soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doplnil kasační stížnost a buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Přípisem ze dne 11. 11. 2019 stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Zdejší soud proto stěžovateli zaslal formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby*“ (dále též „formulář“) a vyzval jej, aby doložil své poměry. Vyplněný formulář stěžovatel zdejšímu soudu zaslal dne 29. 11. 2019. Ve formuláři pouze uvedl, že z důvodu statusu uprchlíka nemůže najít práci, má dluh ve výši 1 200 Kč a měsíční výdaje v celkové výši 8 000 Kč. Z formuláře tak nebylo vůbec zřejmé, z čeho stěžovatel své náklady hradí. Zdejší soud jej proto přípisem ze dne 10. 12. 2019, č. j. 7 Azs 361/2019 - 24, opakovaně vyzval, aby svou majetkovou situaci vysvětlil a doložil. V reakci na tento přípis stěžovatel zdejšímu soudu zaslal prakticky totožně vyplněný formulář, který se od předchozího formuláře lišil toliko tím, že došlo k navýšení dluhu na 3 000 Kč.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes opakovanou výzvu žádným způsobem neobjasnil svou majetkovou situaci, zdejší soud usnesením ze dne 18. 12. 2019, č. j. 7 Azs 361/2019 - 31, zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Součástí usnesení bylo opět řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení bylo stěžovateli opakovaně zasláno, a to dne 20. 12. 2019 a dne 6. 1. 2020. V obou případech byla zásilka zdejšímu soudu vrácena s informací, že ji nebylo možné vložit do schránky a vrací se soudu. Zdejší soud proto uvedené usnesení vyvěsil dne 21. 1. 2020 na úřední desce a dne 31. 1. 2020 usnesení nabylo právní moci. Lhůta jednoho měsíce určená usnesením tak uplynula v pondělí 2. 3. 2020 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)]. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *[n]estanovi-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil. Stěžovatel tedy i přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[8] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. března 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu