

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Alešem Roztočilem v právní věci žalobce: **M. K.**, zast. Mgr. Nad'ou Smetanovou, advokátkou, se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2017, č. j. OAM-279/ZA-ZA11-HA11-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 2 Az 93/2017 - 58,

t a k t o :

Výrok III. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2020, č. j. 4 Azs 361/2019 - 31, **se opravuje** tak, že správně zní následovně:

„III. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Nadě Smetanové, advokátce, se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 6.800 Kč. Tato částka bude zástupkyni žalobce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.“

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím rozhodl tak, že žalobci se neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobce podal proti uvedenému rozhodnutí žalovaného žalobu, kterou městský soud zamítl rozsudkem ze dne 29. 8. 2019, č. j. 2 Az 93/2017 - 58, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[3] Kasační stížnost žalobce proti tomuto rozsudku odmítl Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost usnesením ze dne 9. 1. 2020, č. j. 4 Azs 361/2019 - 31, a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Výrokem III. tohoto usnesení Nejvyšší správní soud přiznal soudem ustanovené zástupkyni žalobce, Mgr. Nadě Smetanové, advokátce, odměnu a náhradu hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 4.114 Kč.

[4] Podle ustanovení § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci. Podle § 55 odst. 5 s. ř. s., o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.

[5] Z uvedených ustanovení vyplývá, že opravit usnesení je možné jen v případech, že jde o chyby v psaní a počtech či další takové chyby, které je možno pokládat za jiné zřejmé nesprávnosti podobného charakteru, jako chyby v psaní a počtech, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhotovení rozhodnutí a která je každému zřejmá; zřejmost takové nesprávnosti je na první pohled patrná zejména z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, popř. i z jiných souvislostí.

[6] Takové zřejmé nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud při vyhotovení svého usnesení ze dne 9. 1. 2020, č. j. 4 Azs 361/2019 - 31, a to na č. l. 31, kdy namísto správné částky odměny a náhrady hotových výdajů advokátky za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti 6.800 Kč, nesprávně uvedl 4.114 Kč. Nejvyšší správní soud přitom nesprávně opomenul přiznat ustanovené zástupkyni odměnu a náhradu hotových výdajů za úkon spočívající v další dokladované poradě s klientem přesahující jednu hodinu [§ 11 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a nesprávně zvýšil přiznanou odměnu a náhradu hotových výdajů o daň z přidané hodnoty, přestože ustanovená zástupkyně není plátkyní daně z přidané hodnoty. Správně měla být zástupkyni žalobce přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v částce celkem 6.800 Kč, jako odměna za dva úkony poskytnuté právní služby (sepsání kasační stížnosti a další porada s klientem) po 3.100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a náhrada hotových výdajů za tyto dva úkony celkem 600 Kč (§ 13 odst. 4 cit. vyhlášky). Tato nesprávnost je dále uvedena i v bodě 20 odůvodnění usnesení.

[7] Při vyhotovení usnesení tak došlo k chybě, kterou je nutno opravit. Proto předseda senátu za použití ustanovení § 54 odst. 4 s. ř. s. tak učinil vydáním tohoto opravného usnesení. Po provedené opravě bude tudíž na č. l. 31 ve výroku III. nově správně uvedena celková částka přiznané odměny a náhrady hotových výdajů ustanovené zástupkyně žalobce: 6.800 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2020

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu