

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **město Veltrusy**, se sídlem Palackého 9, Veltrusy, zastoupen JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: **I) GES-T**, společnost s ručením omezeným, **II) TEZZAV**, spol. s r.o., obě sídlem Žalovská 665/2, Praha 8, obě zastoupeny Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou se sídlem č. p 111, Křoví, **III) Š. B.**, **IV) ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, v řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení I) a II) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2019, č. j. 46 A 19/2017 - 101,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Osobě zúčastněné na řízení II **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám její zástupkyně Mgr. Barbory Sedlákové, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Osoby zúčastněné na řízení I a II podaly kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2019, č. j. 46 A 19/2017 - 101. Tímto rozsudkem bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2016, č. j. 177645/2016/KUSK.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Pokud účastníci řízení učiní společný návrh, je každý z nich zvlášť povinen zaplatit soudní poplatek. K tomu srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2011, č. j. 1 As 74/2011 - 251, ze dne 14. 2. 2008, č. j. 1 As 37/2005 - 154, či ze dne 5. 5. 2010, č. j. 2 As 23/2010 - 81.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Osoby zúčastněné na řízení I a II současně s podáním kasační stížnosti poplatek neuhradily. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 30. 10. 2019, č. j. 7 As 357/2019 - 9, vyzval osobu zúčastněnou na řízení I k zaplacení soudního poplatku 5 000 Kč ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení uvedeného usnesení a osobu zúčastněnou II taktéž k zaplacení soudního poplatku 5 000 Kč ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení uvedeného usnesení.

[5] Toto usnesení bylo osobám zúčastněným na řízení I a II doručeno dne 30. 10. 2019. Konec lhůty tak připadl na čtvrtek dne 14. 11. 2019. Osoba zúčastněná na řízení I ani osoba zúčastněná na řízení II však v uvedené lhůtě soudní poplatek neuhradily.

[6] Soud nepřehlédl, že dne 18. 11. 2019 byl na účet Nejvyššího správního soudu připsán soudní poplatek ve výši 5 000 Kč uhrazený osobou zúčastněnou na řízení II. Tento soudní poplatek byl nicméně uhrazen opožděně. K tomu viz rozsudek zdejšího soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012 - 49, podle kterého je rozhodující datum připsání peněz na účet soudu, a nikoliv okamžik odeslání peněz. Obdobně viz i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2019, č. j. 9 As 195/2019 - 20, podle něhož: „*Stěžovatelce bylo usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku doručeno dne 21. 6. 2019 (doručenka na č. l. 10 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula v pondělí 8. 7. 2019. Podle záznamu o složení na č. l. 17 spisu NSS byl soudní poplatek uhrazen dne 9. 7. 2019. Z výše uvedeného je zřejmé, že soudní poplatek připsaný na účet soudu dne 9. 7. 2019 byl zaplacen až po uplynutí vymezené patnáctidenní lhůty, tedy po 8. 7. 2019. Přitom platí, že povinnost uhradit soudní poplatek je splněna až okamžikem připsání peněžní částky na účet soudu. Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti tedy není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 As 208/2015-24, či ze dne 29. 7. 2016, č. j. 4 As 157/2016-19).*“ K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty přitom nelze přihlížet (vedle § 9 odst. 1 in fine zákona o soudních poplatcích a výše uvedené judikatury viz i usnesení zdejšího soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19, rozsudek ze dne 24. 10. 2018, č. j. 6 Afs 278/2018 - 22 atp.). Z výše uvedených východisek vychází i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2017, č. j. 7 Afs 327/2017 - 18, které prošlo i testem ústavnosti (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 4. 2018, sp. zn. III. ÚS 421/18).

[7] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o soudních poplatcích se nesplněním poplatkové povinnosti ve stanovené lhůtě stal návrh neúčinným a poplatková povinnost zanikla; pozdním zaplacením soudního poplatku tak vznikl osobě zúčastněné na řízení II přeplatek, který Nejvyšší správní soud vrací (viz i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2019, č. j. 9 As 195/2019 - 20).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. prosince 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu