

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Z. L.**, zastoupeného JUDr. Magdalenou Kubátovou, advokátkou se sídlem Praha 7, Veverkova 1101/1, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Praha 5, Zborovská 11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2019, č. j. 44 A 52/2019-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupkyně JUDr. Magdaleny Kubátové do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30. 9. 2019, č. j. 44 A 52/2019-28, zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2019, č. j. 145067/2018/KUSK/ZAV, jelikož žalobce nezaplatil soudní poplatek, k jehož zaplacení ho krajský soud vyzval usnesením ze dne 13. 8. 2019, č. j. 44 A 52/2019-15. Žalobci (dále jen „stěžovatel“) bylo usnesení krajského soudu o zastavení řízení doručeno (prostřednictvím jeho zástupkyně) do datové schránky dne 30. 9. 2019.

[2] Žalobce prostřednictvím své zástupkyně proti uvedenému usnesení podal dne 14. 10. 2019 kasační stížnost, kterou zaslal Městskému soudu v Praze; byl přitom řádně poučen, že se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Městský soud v Praze následně, prostřednictvím datové schránky, odeslal dne 16. 10. 2019 kasační stížnost Krajskému soudu v Praze, který ji obdržel téhož dne.

[3] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Dle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

pokračování

[4] V posuzovaném případě stěžovatel kasační stížnost nepodal u Nejvyššího správního soudu, ani u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. u Krajského soudu v Praze, nýbrž u Městského soudu v Praze.

[5] Otázku včasnosti takové kasační stížnosti posuzoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007-55 (uvedené usnesení je dostupné na www.nssoud.cz), podle něhož je „[k]asační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u nepřislušného soudu [...] včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu“.

[6] Žalobou napadené usnesení Krajského soudu v Praze bylo stěžovateli, prostřednictvím jeho zástupkyně, doručeno do datové schránky v pondělí dne 30. 9. 2019 (viz doručka na č. l. 29a soudního spisu Krajského soudu v Praze). Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti mu tak skončila v pondělí dne 14. 10. 2019 (§ 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Právě v tento den obdržel kasační stížnost stěžovatele Městský soud v Praze (viz záznam o doručení elektronického podání na č. l. 32 soudního spisu Krajského soudu v Praze), který ji postoupil Krajskému soudu v Praze, avšak teprve dne 16. 10. 2019, tedy po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti (viz záznam o doručení elektronického podání na č. l. 31 soudního spisu Krajského soudu v Praze a zpráva na č. l. 35 téhož spisu; byť Krajský soud v Praze, nesprávně v předkládací zprávě, s níž kasační stížnost postoupil Nejvyššímu správnímu soudu, uvádí, že mu kasační stížnost byla doručena dne 14. 10. 2019).

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel kasační stížnost ve stanovené lhůtě neodeslal ani Nejvyššímu správnímu soudu ani krajskému soudu, který vydal napadené rozhodnutí, je kasační stížnost opožděná.

[8] Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

[9] Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu