

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **easy tank international, s.r.o. "v likvidaci"**, naposledy sídlem Soukenická 3181/19b, Ostrava, zastoupená Mgr. Ing. Danielem Keprtou, advokátem se sídlem Dlouhá 53/6, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2019, čj. 29187/19/5300-22441-712084, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 11. 2019, čj. 22 Af 46/2019-48,

### t a k t o :

- I. V řízení o kasační stížnosti **s e p o k r a č u j e .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví tohoto usnesení, kterým byly částečně změněny dodatečné platební výměry vydané Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj a jeden dodatečný platební výměr byl zrušen a řízení o něm zastaveno.

[2] Krajský soud v záhlaví uvedeným usnesením žalobu odmítnul, jelikož nebyly splněny podmínky řízení. Konkrétně z obchodního rejstříku zjistil, že stěžovatelka zanikla ke dni 18. 11. 2019 výmazem. Tím ztratila způsobilost být účastníkem řízení, což zakládá neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat.

[3] Proti usnesení krajského soudu podala stěžovatelka kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji vyzval, aby se vyjádřila ke skutečnosti, že dle obchodního rejstříku byla 18. 11. 2019 vymazána. Stěžovatelka uvedla, že podala rovněž návrh ke krajskému soudu na zrušení výmazu z obchodního rejstříku. Tuto skutečnost k výzvě krajský soud potvrdil. Nejvyšší správní soud považoval toto řízení za klíčové pro posouzení otázky, zda má kasační stížnosti odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nebo ji věcně projednat. Z toho důvodu přerušil usnesením ze dne 26. 2. 2020, čj. 8 Afs 346/2019-57, řízení o kasační stížnosti. Pokud by totiž krajský soud vyhověl návrhu a zrušil výmaz stěžovatelky, pak by stěžovatelka právně stále existovala a byla by způsobilá být účastníkem řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud obdržel k výzvě od krajského soudu usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 3. 2021, čj. 8 Cmo 5/2021-56, který potvrdil usnesení krajského soudu ze dne 18. 9. 2020, čj. 46 Cm 4/2020-35, jímž krajský soud zamítl návrh na zrušení zápisu o výmazu stěžovatelky z obchodního rejstříku. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci nabylo právní moci dne 19. 4. 2021. Nejvyšší správní soud dále dne 23. 9. 2021 obdržel usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2021, čj. 27 Cdo 2226/2021-90, kterým bylo odmítnuto dovolání podané stěžovatelkou proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci.

[5] Otázka, jejíž výsledek může mít vliv na rozhodnutí o kasační stížnosti, byla uvedenými rozhodnutími soudů vyřešena. Tím odpadla překážka řízení a soud výrokem I. dle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje.

[6] Podle § 103 o. s. ř. (použitelný pro řízení před kasačním soudem ve spojení s § 64 s. ř. s.) *kdykoli za řízení přiblíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).* Dle § 33 odst. 2 s. ř. s. *způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti.* Dle § 15 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, *právní osobnost je způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti.* Dle § 118 stejného zákona *právní osoba má právní osobnost od svého vzniku do svého zániku.* Dle § 185 občanského zákoníku *právní osoba zapsaná do veřejného rejstříku zaniká dnem výmazu z veřejného rejstříku.*

[7] Uvedeným usnesením Vrchního soudu v Olomouci bylo pravomocně ukončeno řízení, jež by případně mohlo zvrátit skutečnost, že stěžovatelka je od 18. 11. 2019 vymazána z obchodního rejstříku. Z citovaných ustanovení plyne, že proto nemá způsobilost být účastníkem řízení o kasační stížnosti. Tento nedostatek nelze odstranit, proto soud dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. výrokem II. kasační stížnost odmítl.

[8] O nákladech řízení (výrok III.) bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. října 2021

Petr Mikeš  
předseda senátu