

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **B. Š.**, proti žalovaným: **a) Magistrát města Frýdek - Místek**, se sídlem Palackého 115, Frýdek-Místek, **b) Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, o návrhu označeném jako žaloba pro zmatečnost, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2019, č. j. 19 Na 13/2019 - 5,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala dne 10. 7. 2019 u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) návrh označený jako žaloba pro zmatečnost, kterým napadla usnesení krajského soudu ze dne 18. 8. 2017, č. j. 19 Na 30/2016 - 56, o odmítnutí žaloby, a navazující rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2019, č. j. 3 As 269/2017 - 44. Předmětem řízení vedeného krajským soudem pod spisovou značkou 19 Na 30/2016 byla žaloba proti žalovanému a) a b) ve věci napadení žalobkyně dvěma strážníky Městské policie Frýdek - Místek dne 26. 7. 2015. Krajský soud žalobu usnesením odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále také jen „s. ř. s.“), neboť návrh byl nepřipustný.

[2] Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost. Současně požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 31. 10. 2019, č. j. 1 As 344/2019 – 16, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně bezúspěšný návrh. Stěžovatelka totiž v kasační stížnosti brojila proti usnesení krajského soudu ze dne 18. 8. 2017, č. j. 19 Na 30/2016 – 56, a rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2019, č. j. 3 As 269/2017 – 44, žalobou pro zmatečnost, která je nepřipustná.

[4] Usnesením ze dne 31. 10. 2019, č. j. 1 As 344/2019 – 16, soud zároveň vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno

pro výkon advokacie. Soud stěžovatelku taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 11. 2019, stanovená lhůta tak uplynula dne 9. 12. 2019. Stěžovatelka přesto do dnešního dne plnou moc nedoložila ani neprokázala, že má požadované právnické vzdělání.

[5] Stěžovatelka adresovala soudu podání doručené dne 10. 12. 2019, označené jako *Námítky proti usnesení a proti výzvě Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 344/2016 – 16 ze dne 31. 10. 2019*. V něm uvedla, že výše jejího starobního důchodu po srážkách nestačí na zaplacení soudního poplatku a na zvolení si advokáta. Soud zdůrazňuje, že stěžovatelce nepřiznal osvobození od soudních poplatků a zamítl její návrh na ustanovení zástupce z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., tedy z důvodu, pro který jsou majetkové poměry stěžovatelky nerozhodné (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2018, č. j. 5 As 164/2018 – 71).

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[7] Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zbývá doplnit, že stěžovatelka přes výzvu a poučení ve stanovené lhůtě taktéž nezaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, řízení o kasační stížnosti tak mohlo být také z tohoto důvodu zastaveno.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu