

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Společenství vlastníků jednotek Ahepjukova 4**, se sídlem Ahepjukova 2789/4, Ostrava, zastoupený JUDr. Vladimírem Bartlem, CSc., advokátem se sídlem Sokolská třída 871/6, Ostrava, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, se sídlem Pplk. Sochora 727/27, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 30. 3. 2015, č. j. SPR-5638/09-78, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 78/2015 – 31,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 12. 9. 2019 návrh označený jako odvolání do výroku o nákladech řízení a dne návrh označený jako blanketní kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 78/2015 – 31.

[2] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek za podání kasační stížnosti, proto byl usnesením ze dne 24. 9. 2019, č. j. 1 As 339/2019 – 27, vyzván k jeho uhrazení. Zároveň soud stěžovatele poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti a o možnosti požádat o částečné nebo plné osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí 21. 10. 2019, stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplátil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. listopadu 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu