

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 9. 2019, č. j. 39 A 7/2019 - 92,

### t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností ze dne 17. 9. 2019 domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu vydaného v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 119169/2018, ze dne 13. 9. 2018. Současně požádal o přiznání osvobození od soudního poplatku a o ustanovení advokáta.

[2] Přípisem ze dne 26. 9. 2019, č. j. 5 As 335/2019 - 18, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k prokázání osobních, majetkových a výtěžkových poměrů za účelem rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 10. 10. 2019; na výzvu reagoval podáním ze dne 23. 10. 2019 obsahově stěžovateli uchopitelným, k němuž přiložil řadu dokumentů nikterak s věcí nesouvisejících, aniž by však sdělil cokoli o svých majetkových poměrech.

[3] S ohledem na to, že stěžovatel nedoložil žádné údaje, na jejichž základě by mohl Nejvyšší správní soud majetkové poměry stěžovatele hodnotit, neunesl stěžovatel důkazní břemeno ohledně splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 25. 10. 2019, č. j. 5 As 335/2019 – 26, žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl. Vzhledem k tomu, že splnění podmínek pro osvobození od soudního poplatku je podmínkou *sine qua non* pro ustanovení zástupce (srov. § 35 odst. 10 s. ř. s.), a tato nebyla splněna, zamítl Nejvyšší správní soud rovněž i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce. Současně stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku a doložení právního zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud v uvedeném usnesení stěžovatele současně poučil o právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti, resp. povinného právního zastoupení. Stěžovateli byla výzva dle přiložené doručky doručena dne 31. 10. 2019, lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 15. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní

poplatek neuhradil, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než řízení o podané kasační stížnosti dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit. Vzhledem k uvedenému je již bezpředmětné nesplnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 22. listopadu 2019

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu