

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. P. H.**, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí předsedy Rady žalovaného ze dne 16. 5. 2019, č. j. ČTÚ-60 590/2015-603, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2019, č. j. 3 A 122/2019 - 37,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví označeným usnesením podle § 46 odst. 2 s. ř. s. odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný zamítl rozklad žalobce a potvrdil rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne 18. 8. 2015, č. j. ČTÚ-75 566/2012-631/V. vyř.-DoL, jímž rozhodl o sporu z podnětu poskytovatele telekomunikačních služeb proti žalobci (zákazníkovi), o zaplacení dlužné částky za poskytnuté služby elektronických komunikací u telefonní stanice žalobce, vyplývající z dvoustranné smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací tak, že žalobci uložil povinnost poskytovateli telekomunikačních služeb uhradit částku ve výši 10.782,55 Kč a dále náklady sporného řízení ve výši 432 Kč. Současně městský soud poučil žalobce o možnosti podat u příslušného soudu žalobu podle části páté občanského soudního řádu.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti usnesení městského soudu podal včas kasační stížnost, přičemž požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 9. 2019, č. j. 4 As 331/2019 - 35, nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků a zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a stěžovatele mimo jiné poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo dle údajů na doručence doručeno stěžovateli dne 20. 9. 2019. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v sobotu dne 21. 9. 2019 a uplynula dne 7. 10. 2019

(konec lhůty i následující den případly na den pracovního klidu – sobotu 5. 10. 2019, resp. neděli 6. 10. 2019). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu