

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jířím Pallou v právní věci žalobce: **L. R.**, zast. Mgr. Marcelem Labounkem, advokátem, se sídlem Meziříčská 774, Rožnov pod Radhoštěm, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2017, č. j. 38400-2/2017-90000-304.4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2019, č. j. 29 Af 71/2017 - 34,

t a k t o :

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2020, č. j. 4 Afs 330/2019 - 39, se ve výrokové části pod bodem III. opravuje tak, že se částka „16.456 Kč“ nahrazuje částkou „24.456 Kč“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 8. 4. 2020, č. j. 4 Afs 330/2019 - 39, Nejvyšší správní soud vyhověl kasační stížnosti žalobce a zrušil rozsudek krajského soudu i napadené rozhodnutí žalovaného. Výrokem III. uvedeného rozsudku pak Nejvyšší správní soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 16.456 Kč za řízení před krajským soudem i Nejvyšším správním soudem.

[2] Dne 18. 12. 2020 obdržel Nejvyšší správní soud žádost žalobce o vydání opravného usnesení. V této žádosti žalobce uvedl, že Nejvyšší správní soud nesprávně opomenul započítat do přiznané náhrady nákladů i jím zaplacené soudní poplatky.

[3] Podle ustanovení § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení.*

[4] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že opravit rozsudek je možné jen v případech, že jde o chyby v psaní a počtech či další takové chyby, které je možno pokládat za jiné zřejmé nesprávnosti podobného charakteru, jako chyby v psaní a počtech, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhotovení rozhodnutí a která je každému zřejmá; zřejmost takové nesprávnosti je na první pohled patrná zejména z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, popř. i z jiných souvislostí.

[5] Takové zřejmé nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud při vyhotovení ve výroku uvedeného rozsudku. Zatímco totiž v bodech 22 a 23 odůvodnění tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud správně uvedl, že součástí náhrady nákladů jsou i žalobcem uhrazené soudní poplatky za žalobu a kasační stížnost, při sčítání všech dílčích nákladů řízení již tyto položky opomenul. Ve výroku uvedená částka tak byla o 8.000 Kč nižší než výše nákladů řízení, na jejichž

úhradu měl žalobce podle odůvodnění rozsudku nárok (Soudní poplatek za žalobu činí 3.000 Kč a za kasační stížnost 5.000 Kč, což je správně uvedeno i v rozsudku.)

[6] Při vyhotovení rozsudku tak došlo ke zjevné chybě, kterou je nutno opravit. Proto předseda senátu za použití ustanovení § 54 odst. 4 s. ř. s. tak učinil vydáním tohoto opravného usnesení. Po provedené opravě tak bude ve výroku III. rozsudku nově správně uvedena celková částka přiznané náhrady nákladů řízení ve výši 24.456 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. ledna 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu