

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Míluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobců: **a) Bc. L. R., b) T. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, ve věci žalob proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2019, č. j. 1790/19/5300-22442-706033, a proti sdělení žalovaného ze dne 16. 1. 2019, č. j. 911/19/5200-10423-701743, v řízení o kasačních stížnostech žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 10. 2019, č. j. 62 Af 73/2019 – 60,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) a žalobkyně b) (dále jen „stěžovatelé“) se kasačními stížnostmi domáhali zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně. Společně s podanými kasačními stížnostmi požádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud o žádostech stěžovatelů rozhodl usnesením ze dne 6. 2. 2020, č. j. 2 Afs 324/2019 - 45, v němž dospěl k závěru, že je dán důvod pro jejich zamítnutí, neboť jejich kasační stížnosti jsou zjevně neúspěšné, a vyzval každého ze stěžovatelů ke splnění jejich poplatkové povinnosti do 15 dnů od doručení usnesení a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stejné lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo doručeno stěžovatelům do jejich datových schránek dne 7. 2. 2020. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti jim tedy začala plynout v sobotu 8. 2. 2020 a poslední den k jejímu splnění bylo pondělí dne 24. 2. 2020 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Dne 21. 2. 2020 byly Nejvyššímu správnímu soudu doručeny opakované žádosti stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce (označeny jako doplnění původních žádostí). Protože však Nejvyšší správní soud zamítl původní žádosti stěžovatelů z důvodu, že jejich kasační stížnosti jsou zjevně neúspěšné, další dokládání jejich osobních, majetkových a výdělkových poměrů nemá na posouzení Nejvyšším správním soudem žádný vliv, a proto o nich zdejší soud nerozhodoval.

[5] Protože stěžovatelé soudní poplatky na výzvu soudu do výše uvedeného dne nezaplatili, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelé neodstranili ve stanovené lhůtě ani další vadu svých kasačních stížností, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byli usnesením ze dne 6. 2. 2020, č. j. 2 Afs 324/2019 - 45, vyzváni, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu