

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Ing. M. J.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Praha 5, Zborovská 81/11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2019, č. j. 45 A 38/2017 - 23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2019, č. j. 45 A 38/2017-23, jímž krajský soud podle § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) odmítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2016, č. j. 178522/2016/KUSK, jako nepřipustnou [za použití § 68 písm. e) s. ř. s., ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s.]. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o stížnosti žalobce a potvrdil postup Magistrátu města Mladá Boleslav (dále jen „správní orgán I. stupně“) při vyřizování žádosti žalobce o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Postup správního orgánu I. stupně spočíval v tom, že přípisem ze dne 15. 11. 2016, č. j. DP-01965/2016, oznámil žalobci výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a informoval jej o tom, že pokud nebude požadovaná částka zaplacená ve stanovené lhůtě, bude žádost odložena.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném

uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 15. 10. 2019, č. j. 3 As 320/2019-24, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 (patnácti) dnů od doručení tohoto usnesení; zároveň byl poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

[5] Jak již bylo uvedeno, povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli společně s podáním kasační stížnosti; této povinnosti stěžovatel nedostál. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 15. 10. 2019, č. j. 3 As 320/2019-24, které bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatele dne 21. 10. 2019 (čl. 24 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo úterý 5. 11. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 15. 10. 2019, č. j. 3 As 320/2019-24, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu