

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **L. D. P.**, zastoupená Mgr. Zdeňkem Rumplíkem, advokátem se sídlem Dlouhá 300, Slavičín, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2017, č. j. KUZL/45689/2017, sp. zn. KUSP/45689/2017/PŽÚ/Du, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 9. 2019, č. j. 32 A 47/2017 – 26,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) dne 29. 10. 2019 podala kasační stížnost, kterou brojila proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Protože stěžovatelka spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 12. 2019, č. j. 2 As 316/2019 – 18, k jeho úhradě, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení předmětného usnesení. Nejvyšší správní soud stěžovatelku taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 As 316/2019 – 18 bylo stěžovatelce (jejímu zástupci) doručeno v úterý 17. 12. 2019 (doručenka na č. l. 18 spisu Nejvyššího správního soudu). Jelikož poslední den patnáctidenní lhůty připadl na svátek 1. 1. 2020, uplynula lhůta k zaplacení soudního poplatku ve čtvrtek 2. 1. 2020 [§ 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 6 Afs 278/2018 - 22]. K tomuto dni však stěžovatelka soudní poplatek neuhradila. Ke dni vydání tohoto usnesení

ani Nejvyššímu správnímu soudu nebylo doručeno podání s nalepenými kolkovými známkami, z něhož by vyplývalo, že bylo zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence nejpozději poslední den lhůty 2. 1. 2020 (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 2535/18).

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti žalobkyně podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu